

Alternativet



Evalueringsrapport

Kommunalvalget 2025 København

www.kbh.alternativet.dk | kbh@alternativet.dk

Evalueringsrapport kommunalvalg 2025

Evaluering af Alternativets valgkamp og valgresultat i København

Alternativets valgresultat ved kommunalvalget 2025 i København var kun tilfredsstillende og på den baggrund besluttede bestyrelsen i København at iværksætte en grundigere analyse af valgkampen og valgresultatet med bred inddragelse af forskellige dele af Alternativet København.

Bag koordinering og udformning af rapporten står Katrine Skov-Hansen i funktion af sin stilling som kommunikationskonsulent for Alternativet København og som rådgiver for spidskandidat Karoline Lindgaard under valgkampen. Men rapportens konklusioner og analyser bygger på spørgeskema og fokusgruppeinterview med kandidater, kampagneansvarlige og bestyrelsen og godkendes endeligt af bestyrelsen i Alternativet København.

Formålet med evalueringen er at identificere centrale læringspunkter og formulere konkrete forslag til forbedringer frem mod kommende valgkampe. Af hensyn til anonymitet refereres der til mønstre og tendenser i evalueringen.

Indholdsfortegnelse

Evaluering af Alternativets valgkamp og valgresultat i København	1
Oprids af valgkampen i 2025	3
Alternativets valgresultat og strategi i København	5
Geografisk analyse af valgresultatet	6
Kort over Alternativets valgresultat i København ved kommunalvalget 2025	7
Vurdering af valgkampen	8
Kandidaternes perspektiv	8
Tema 1: Forventningsafstemning	9
Baggrund og betydning	9
Centrale pointer	9
Konkrete forbedringsforslag	10
Tema 2: Centralisering	10
Baggrund og betydning	10
Centrale pointer	10
Konkrete forbedringsforslag	11
Tema 3: Intern kommunikation	11
Baggrund og betydning	11
Centrale pointer	11
Konkrete forbedringsforslag	12
Tema 4: Listeprocessen	12
Baggrund og betydning	12
Centrale pointer	12
Konkrete forbedringsforslag	12
Bestyrelsens perspektiv	13
Tema 1: Ressourcer og national forankring	13
Baggrund og betydning	13
Centrale pointer	14
Konkrete forbedringsforslag	14
Tema 2: Kandidatforpligtelse og engagement	14
Baggrund og betydning	14
Centrale pointer	15
Konkrete forbedringsforslag	15
Tema 3: Listeprocessen og valg af model	15
Baggrund og betydning	15
Centrale pointer	16
Konkrete forbedringsforslag	16
Bestyrelsens konklusioner	17

Oprids af valgkampen i 2025

Kommunalvalgkampen i København var særlig på en lang række områder.

- I sommeren 2025 blev ét siddende BR-medlem og kandidat suspenderet efter en længere process. Suspenderingen, og den efterfølgende eksklusion, førte til, at flere af de daværende kandidater valgte at trække sig. Eftersom processen havde trukket i langdrag var det noget, der forståeligt skabte et svære samarbejde internt i kandidatgruppen samt, at arbejdet med at planlægge selve valgkampen blev udskudt.
- Til kommunalvalget i 2025 var Alternativet for første gang i København i valgforbund med Enhedslisten og SF. I flere meningsmålinger stod vi tre partier til at have et flertal på rådhuset alene. Dette var med til at understøtte en fortælling om, at der er håb for den rød-grønne bølge og gav især Alternativet medvind. Dog lykkedes det ikke for valgforbundet at få flertal alene, dette vil nok i sig selv kræve en selvstændig analyse. Men en umiddelbar konklusion er, at især SF og Enhedslisten underperformede ift. meningsmålingerne modsat Radikale Venstre og Socialdemokratiet, der overperformede på valgdagen.
- I opløbet til valgkampen var der blevet stemt en ny klimahandleplan igennem på Københavns Rådhus. En plan som Line Barfod (Ø) stod i spidsen for, men som Alternativet havde været meget kritisk overfor, da den ikke var blevet nær så ambitiøs som flere havde håbet og kæmpet for. Da flere embedsfolk fra København selv gik ud og kritiserede planen og sagde, at den aldrig ville få København i mål med reduktionsmålene, styrkede det Alternativets kritik af Enhedslisten og SF.¹ Især i relationen til klimaorganisationerne (DGUB, Klimabevægelsen, Stop Lynetteholmen [m.fl.](https://www.stoplynetteholmen.dk/)) blev Alternativet, med Karoline Lindgaard i spidsen, et bud på et ægte grønt parti, der ikke solgte ud af ambitionerne.

¹ <https://klimamonitor.dk/nyheder/debat/article18545538.ece>

- En af valgkampens helt store temaer var parkeringsdebatten. Især efter at Pernille Rosenkrantz-Theil (S) stemplede ind i debatten med en ny kurs fra Socialdemokratiet med et ønske om flere parkeringspladser i byen.² Dette gav selvfølgelig den rød-grønne fløj en oplagt position til at være uenig. Dog var det også et emne, der var svært for Alternativet at adskille sig fra Enhedslisten og SF på. Men jo længere ind i valgkampen vi kom, jo mindre villig til at være kompromisløse blev SF og Enhedslisten, da de ikke helt turde at sige, at det skulle være dyrere og “mere besværligt” at parkere i København. Dette gav Alternativet en oplagt position til at være dem, der tydeligt var imod mere og billigere parkering i København.³ En position, der højst sandsynligt “skræmte” nogle af de mere midtersøgende vælgere væk, men som også styrkede vores position til de vælger, der havde klima øverst på deres dagsorden.
- Til valget i København var Frie Grønne opstillet. De havde forinden givet udtryk for et ønske om at være med i vores valgforbund. Et ønske som vi ikke modsatte os, men da SF og Enhedslisten gjorde, var det ikke en mulighed. Under valgkampen gjorde vi også ikke mange bekymringer om Frie Grønne og lavede en vurdering af, at de nok ikke havde den store betydning for valget. Denne vurdering var klart en fejl. Da vi, modsat Frie Grønne, ingen etniske minoriteter havde opstillet på vores liste, var der et helt segment af vælgere, vi ikke appellerede til. Dette skaber en masse blinde vinkler i vores kommunikation og prioriteringer, som man bør være foruden i fremtiden.

2

<https://politiken.dk/danmark/politik/kommunalvalg/art10411254/For-fire-%C3%A5r-siden-var-Rosenkrantz-Theil-lodret-uenig-med-sit-eget-parti.-Nu-vil-hun-have-flere-p-pladser-i-K%C3%B8benhavn>

3

<https://www.altinget.dk/hovedstaden/artikel/alternativet-har-et-bud-paa-hvad-en-p-plads-i-koebenhavn-ska-l-koste-16000-kroner-om-aaret-er-en-god-start-siger-spidskandidat>

Alternativets valgresultat og strategi i København

Alternativet fik til valget i København et resultat på 4,9% af stemmerne, hvilket var en fremgang på 2,0 procentpoint sammenholdt med resultatet i 2021 og resulterede i 2 mandater – meget få promiller fra 3 mandater.

I løbet af valgkampen oplevede en stigning i meningsmålingerne ift. valget i 2021. Midt oktober 2025 stod Alternativet til 2,2% i København.⁴ D. 22. oktober viste en måling fra Epionen et resultat på 5,1%⁵ og d. 27. oktober et resultat på 3,8%.⁶ I start november viste meningsmåling 3,3%.⁷ De mange meningsmålinger blev kommunikeret både af os selv og Enhedslisten som en sejr for de rød-grønne partier, hvilket styrkede en positiv fortælling om fremgang. Dette påvirkede muligvis flere vælgere til at “turde” stemme på Alternativet. Samtidig understøttede vi fortællingen gennem en vinkling af, at Alternativet kunne få de afgørende mandater for at afgøre, hvem der kunne blive overborgmester i København. Et større interview med Berlingske gav denne fortælling vind under vingerne og gav højst sandsynligt flere lyst til at stemme på os.⁸

Der er ikke lavet specifikke vælgervandringsanalyser for København. Men da Alternativet overperformede ift. meningsmålinger og Enhedslisten og SF samtidig underperformet, kan noget tyde på, at denne fortælling om at være afgørende, har rykket nogle stemmer fra Enhedslisten og SF.

⁴ <https://nyheder.tv2.dk/politik/2025-10-14-ny-maaling-spaar-markant-lussing-til-socialdemokratiet>

⁵ <https://constructiveinstitute.org/dit-valg-vores-danmark-epinion/>

⁶

<https://www.altinget.dk/artikel/ny-maaling-giver-nye-vaelgerhug-til-socialdemokratiet-radikale-maa-ogsaa-vaere-skuffede>

⁷

<https://nyheder.tv2.dk/politik/2025-11-04-ny-maaling-viser-opsigtsvaekkende-roedt-flertal-udenom-socialdemokratiet>

⁸

https://www.berlingske.dk/politik/24-aarige-karoline-lindgaard-kan-ende-med-den-ultimate-magt-paa-raa-dhuset-jeg-staar-jo-i-en-supergod-forhandlingssituation?gaa_at=eafs&gaa_n=AWetsqdQpu6dqsZTibCJSzMYwQheujuUDallBhtWz-YTXCpBAGkBLGb8syTV0oK29UE%3D&gaa_ts=696a2c2a&gaa_sig=HrOodqkRQpMOyzTqtkMm3P262C3ha0Abrf2aKTEUgM8M8iecxEXkNiydLzCaoLsi6-iXM2Kg23zh6tLwS7euuzg%3D%3D

Dette er på den ene side positivt, da flere stemmer jo betyder flere mandater og dermed mere indflydelse. Men fremover kan det evt. give mening at fokusere på at rykke flere stemmer fra Frie Grønne og Radikale Venstre til Alternativet, da det vil gøre en større forskel for at føre en grønnere politik i København.

Geografisk analyse af valgresultatet

En analyse over Alternativets valgresultat viser et klart geografisk mønster, hvor partiets opbakning er koncentreret i de centrale bydele, mens den falder markant i de ydre dele af København. Særligt Indre By, Nørrebro, Vesterbro/Kgs. Enghave fremstår som Alternativets stærkeste områder. Her ligger stemmeandelen flere steder over 6% og i enkelte områder over 7%. Det er bydele præget af høj befolkningstæthed, mange unge og højtuddannede vælgere samt en urban livsstil, som ifølge segmenteringsværktøjet Conzoom ofte er forbundet med værdipolitiske og grønne præferencer. Disse vælgergrupper matcher i høj grad Alternativets politiske profil og forklarer den relativt høje opbakning.

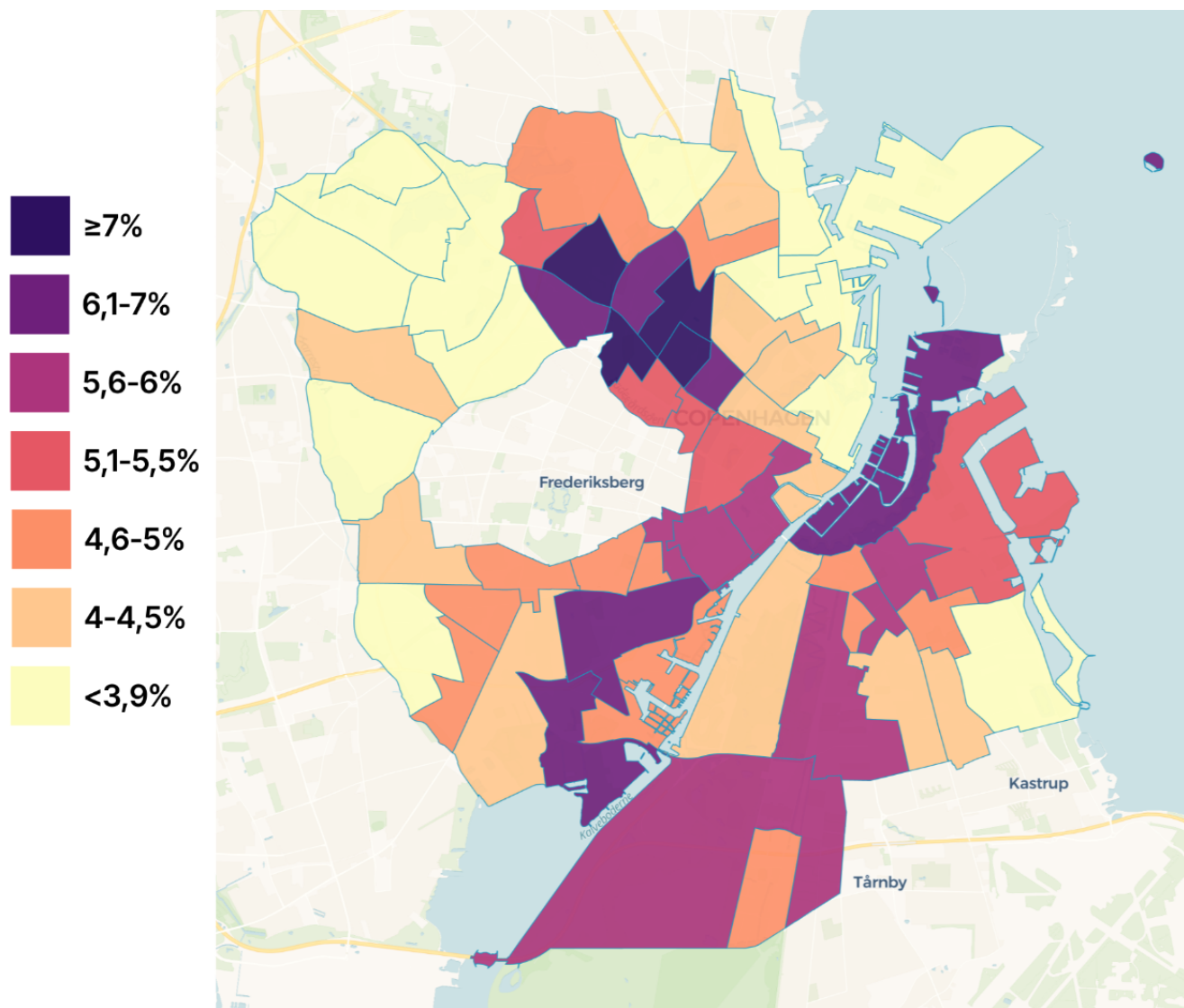
I bydele som Amager Vest og dele af Østerbro ses en mere moderat opbakning, typisk i intervallet 4,5–5,5 %. Her er befolkningssammensætningen mere blandet, med både urbane segmenter og flere etablerede familier. Alternativet har fortsat en vis gennemslagskraft, men møder tydeligere konkurrence fra andre rød-grønne partier samt bredere midterpartier, hvilket afspejler en mere fragmenteret vælgerprofil.

I de ydre bydele står Alternativet markant svagere. Det gælder især Brønshøj-Husum, Vanløse, Valby og Amager Øst, hvor stemmeandelen flere steder ligger under 4 %. Ifølge Conzoom domineres disse områder i højere grad af segmenter med ejerboliger, børnefamilier og mere etablerede livsmønstre. Her vægtes stabilitet, økonomisk tryghed og lokale spørgsmål ofte højere end brede værdipolitiske dagsordener, hvilket reducerer Alternativets appel.

Samlet set følger Alternativets valgresultat tydelige geodemografiske skillelinjer. Partiet står stærkest i de tætte, centrale bydele med urbane og højtuddannede vælgergrupper, mens opbakningen er lavere i mere familie- og forstadsprægede områder. Geografien

bekræfter Alternativets klare storbyprofil, men peger samtidig på et strategisk potentiale i at styrke relevans og målrettet kommunikation i de bydele, hvor opbakningen i dag er svagest.

Kort over Alternativets valgresultat i København ved kommunalvalget 2025



Kort: Katrine Skov-Hansen, lavet med kepler.gl

Vurdering af valgkampen

Kandidaternes perspektiv

Som supplement til analysen af valgkampens politiske og strategiske rammer er det væsentligt også at inddrage kandidaternes egne vurderinger af valgkampens tilrettelæggelse og gennemførelse. Kandidaterne har været direkte involveret i valgkampens daglige arbejde og har haft tæt kontakt med både kampagneorganisationen, frivillige og vælgere. Deres erfaringer giver derfor et vigtigt indblik i, hvordan valgkampen fungerede i praksis.

Afsnittet bygger på besvarelser fra et spørgeskema samt fokusgruppeinterviews med kandidaterne. Her er der blevet evalueret på centrale elementer i valgkampen, herunder forventningsafstemning, organisering, intern kommunikation, graden af fællesskab samt oplevelsen af valgkampens strategiske prioriteringer. Kandidaternes vurderinger spænder både over forhold, der fungerede tilfredsstillende, og forhold, som oplevedes som udfordrende eller utilstrækkeligt afklarede.

Formålet med at inddrage kandidaternes perspektiv er at identificere generelle mønstre og erfaringer, som kan bidrage til en mere sammenhængende, gennemsigtig og velfungerende valgkamp fremadrettet. Af hensyn til anonymitet gengives vurderingerne i form af overordnede tendenser frem for individuelle udsagn.

Fokusgruppeinterviewet var struktureret omkring fire temaer, der udsprang af spørgeskemaet og et særligt behov for at evaluere processen for opstillingslisten:

1. Forventningsafstemning
2. Centralisering vs. fællesskab
3. Intern kommunikation
4. Listeprocessen

Tema 1: Forventningsafstemning

Baggrund og betydning

Forventningsafstemning handler om at skabe klarhed over roller, ansvar og rammer for kandidaternes deltagelse i valgkampen. For nye og uerfarne kandidater er dette særligt vigtigt, da manglende viden om "hvordan en valgkamp normalt fungerer" kan føre til usikkerhed, passivitet eller frustration.

I denne valgkamp var der stor forskel på kandidaternes erfaring, tid og ressourcer. Uden en fælles forventningsafstemning blev disse forskelle forstærket og i nogle tilfælde oplevet som uretfærdige.

Centrale pointer

Flere kandidater peger på, at der manglede en tidlig og tydelig forventningsafstemning mellem kandidater og kampagneledelse. Det var uklart:

- Hvad man som kandidat kunne forvente af partiet og kampagnen (fx støtte, materialer, koordinering).
- Kandidaterne peger på, at der manglede en tydelig ledelse fra bestyrelsens/kampagneledelsens side.
- Hvilket ansvar kandidaten selv bar (fx rekruttering af frivillige, SoMe-aktivitet, egen synlighed).
- Derudover var der generelt mangel på opbakning hos nogle af kandidaterne for de fælles koordineringsmøder, hvilket førte til en demotivation hos andre kandidater.

Manglen på klarhed betød, at flere først sent i valgkampen indså, at meget initiativ lå hos dem selv. Det skabte både spildt energi og en oplevelse af at stå alene.

Der beskrives desuden en grundlæggende spænding mellem ønsket om en fælles valgkamp og en praksis, hvor kandidater i perioder oplevede hinanden som

konkurrenter. Men taget i betragtning af, at der forventligt vil opstå konkurrence, vurderede kandidaterne også, at dette lå i den mildere ende.

Konkrete forbedringsforslag

- Udarbejd en skriftlig forventningsaftale tidligt i forløbet, som alle kandidater introduceres til.
- Definér en fælles "minimumspakke" til alle kandidater (fx fælles flyer, SoMe-skabeloner, overblik over aktiviteter).
- Afhold et tidligt kandidatseminar med fokus på: Hvad er fælles? Hvad er individuelt? Hvordan samarbejder vi?
- Skab tydelige rammer for, hvordan personlige kampagner kan eksistere side om side med en fælles valgkamp.

Tema 2: Centralisering

Baggrund og betydning

Centralisering i en valgkamp handler om, hvorvidt ressourcer, opmærksomhed og beslutninger samles omkring få personer (typisk spidskandidaten), eller fordeles bredere i kandidatfeltet. Centralisering kan være strategisk effektiv, men rummer også en risiko for at underminere motivation og ejerskab hos øvrige kandidater.

Centrale pointer

Flere kandidater oplevede, at valgkampens ressourcer, kommunikation og fælles aktiviteter i høj grad blev centreret omkring spidskandidaten. Fælles arrangementer blev derfor oplevet som spidskandidat-events, hvor andre kandidater primært fungerede som støtte.

Samtidig anerkendes det tydeligt, at centraliseringen også havde klare fordele:

- Stærkere mediemæssig gennemslagskraft
- En tydeligere fortælling og genkendelighed udadtil

- Effektiv udnyttelse af spidskandidatens kompetencer og netværk

Udfordringen opstod, når disse prioriteringer ikke blev italesat tydeligt, hvilket skabte usikkerhed om egen rolle og værdi i kampagnen.

Konkrete forbedringsforslag

- Vær eksplicit om strategien: Hvornår centraliserer vi – og hvorfor?
- Skab gennemsigtighed om ressourcefordeling (fx tid, frivillige, SoMe, materialer).
- Fastlæg spilleregler for fælles aktiviteter og fælles kanaler.
- Planlæg fælles kampagneformater, hvor flere kandidater synliggøres samtidigt.

Tema 3: Intern kommunikation

Baggrund og betydning

Intern kommunikation er afgørende i en kompleks og tidskritisk valgkamp. God kommunikation skaber overblik, tryghed og handlekraft, dårlig kommunikation skaber stress, misforståelser og passivitet.

I denne valgkamp var der mange informationsstrømme og få faste strukturer, hvilket gjorde det svært for kandidater at orientere sig, især for dem med begrænset tid.

Centrale pointer

Messenger fungerede som hurtig kommunikationskanal, men blev også oplevet som uoverskuelig. Vigtig information forsvandt i lange tråde, og det var uklart, hvor man skulle finde beslutninger, deadlines og overblik.

Koordinationsmøder blev ofte oplevet som ineffektive på grund af:

- Manglende dagsorden
- For mange deltagere
- Uklar beslutningskompetence

Derudover skabte ændringer i beslutninger undervejs – blandt andet i forbindelse med bestyrelsesskifte – utryghed og manglende retning.

Konkrete forbedringsforslag

- Indfør en fast ugentlig kampagnebrief med klar ledelse, prioriteringer, beslutninger samt næste skridt herfra.
- Definér én primær beslutningskanal og én informationskanal.
- Saml kalender, deadlines og materialer ét sted.
- Tydeliggør roller: Hvem svarer på politiske spørgsmål? Hvem på praktiske?
- Overvej kommunikationsplatforme, der understøtter struktur og værdimæssig sammenhæng.

Tema 4: Listeprocessen

Baggrund og betydning

Listeprocessen har stor betydning for kandidaternes motivation, oplevelse af retfærdighed og engagement i valgkampen. Placering på listen kan, uanset den faktiske betydning, opleves som et signal om tillid, forventninger og anerkendelse.

I denne valgkamp blev der valgt en sociokratisk proces, hvor kandidaterne selv skulle blive enige om placeringerne. Intentionen var at skabe ejerskab og gennemsigtighed.

Centrale pointer

Flere kandidater oplevede, at processen var psykisk belastende, fordi den krævede, at man vurderede både egne og andres ambitioner. Opdelingen i grupper (fx mere og mindre ambitiøse) blev af flere oplevet som demotiverende og fastlåsende. Der peges dertil også på, at der var afsat for lidt tid til processen samt uklar forventningsafstemning blandt kandidaterne om, hvad placeringen på listen betød. Dette førte til frustration, oplevelse af uretfærdighed og i et enkelt tilfælde, at en kandidat helt trak sig.

Konkrete forbedringsforslag

- Afsæt væsentligt mere tid til listeprocessen (fx en hel dag eller weekend).
- Overvej modeller, hvor kandidater og bestyrelse i fællesskab udarbejder et oplæg, som bestyrelsen træffer endelig beslutning om.
- Evt. undgå, at kandidater alene skal placere sig selv og hinanden, men lad det være op til medlemmerne og/eller bestyrelsen.

Bestyrelsens perspektiv

Som supplement til kandidaternes evaluering har bestyrelsen foretaget en selvstændig vurdering af valgkampens tilrettelæggelse og organisatoriske rammer. Bestyrelsens perspektiv skal ses i forlængelse af evalueringen hos kandidaterne, hvis perspektiver bestyrelsen i høj grad deler.

Evalueringen peger på en række strukturelle forhold, der rækker ud over den enkelte valgkamp og derfor bør adresseres strategisk frem mod kommende valg.

Tema 1: Ressourcer og national forankring

Baggrund og betydning

København spiller en særlig rolle i fortællingen om Alternativet på nationalt plan. Resultater, politiske positioner og interne processer i hovedstaden får ofte direkte betydning for partiets samlede profil og troværdighed. Kommunen fungerer i praksis som et udstillingsvindue for Alternativets politiske projekt – både organisatorisk og politisk.

Det betyder, at forventningerne til professionalisering, strategisk prioritering og gennemslagskraft er højere end i mange andre kommuner. Når København lykkes, styrker det den nationale fortælling. Omvendt kan organisatoriske udfordringer eller uklare prioriteringer få en uforholdsmæssigt stor effekt. På den baggrund er det relevant at drøfte, om ressourcetildelingen og den nationale understøttelse afspejler denne særlige position.

Centrale pointer

Bestyrelsen vurderer, at der i denne valgkamp ikke i tilstrækkelig grad blev stillet ressourcer til rådighed fra nationalt sekretariat set i lyset af Københavns strategiske betydning. Der er behov for en tydeligere forventningsafstemning mellem lokal og national organisation om, hvilket ambitionsniveau der gælder for hovedstaden.

Konkrete forbedringsforslag

- Indgå en tydeligere og mere forpligtende dialog med nationalt sekretariat om ressourcer og prioritering i god tid før valg.
- Fastlæg Københavns strategiske rolle i et skriftligt samarbejdsrapport mellem lokal- og landsorganisation.
- Arbejd for en model, hvor kommuner med national betydning kan stille klare og legitimt forankrede krav til støtte og kapacitet.

Tema 2: Kandidatforpligtelse og engagement

Baggrund og betydning

En valgkamp er et kollektivt projekt, hvor graden af fælles engagement har direkte betydning for både stemningen internt og gennemslagskraften eksternt. Når kandidater har forskellige forudsætninger, ambitioner og tidsmæssige muligheder, er det afgørende, at der er tydelige fælles forventninger.

Uden klare rammer kan forskelle i engagement blive oplevet som manglende solidaritet eller skæv arbejdsfordeling. Det kan svække motivationen hos dem, der løfter meget, og skabe usikkerhed hos dem, der er i tvivl om, hvad der forventes. Tydelige forpligtelser er derfor ikke et udtryk for kontrol, men for gensidig respekt og professionalisering af samarbejdet.

Centrale pointer

Bestyrelsen vurderer, at det i perioder var uklart, hvilket engagement der forventedes af kandidaterne. Manglende deltagelse i fælles møder og koordinering påvirkede både motivation og sammenhængskraft i kandidatgruppen.

Konkrete forbedringsforslag

- Udarbejd et forståelsespapir, som alle kandidater tiltræder ved opstilling, og som tydeliggør forventninger om aktiv deltagelse, orientering og fælles ansvar.
- Fastlæg minimumskrav til deltagelse i møder og fælles aktiviteter.
- Indfør en tidlig og tydelig forventningsafstemning mellem bestyrelse og kandidater om arbejdsindsats og rollefordeling.

Tema 3: Listeprocessen og valg af model

Baggrund og betydning

Listeprocessen er ikke alene en teknisk øvelse, men en central organisatorisk begivenhed med stor symbolsk og strategisk betydning. Placeringen på listen påvirker kandidaternes motivation, oplevelse af retfærdighed og engagement allerede inden valgkampen for alvor begynder. Processen rummer elementer af anerkendelse, ambition og potentiel konkurrence, hvilket stiller store krav til både struktur, tydelighed og ledelse.

Ved kommunalvalget 2025 blev der valgt en sociokratisk proces med afsæt i Alternativets værdier om inddragelse, dialog og fælles ejerskab. Intentionen var at skabe en gennemsigtig proces, hvor kandidaterne selv tog ansvar for placering og prioritering. En sådan model forudsætter imidlertid tid, modenhed i kandidatgruppen og klar facilitering. Når rammerne er uklare eller tidsplanen presset, kan processen opleves som personlig og belastende.

Samtidig skaber skiftende modeller fra valg til valg usikkerhed om spillereglerne. Forudsigelighed og gennemsigtighed er afgørende for at sikre ro, legitimitet og organisatorisk stabilitet – særligt ved valg med fastlagt valgdato (KV, RV og EP), hvor der er mulighed for rettidig planlægning.

Centrale pointer

Bestyrelsen anerkender, at den sociokratiske model havde klare styrker. Konflikter og uenigheder blev i højere grad taget “up front”, hvilket gav mulighed for at behandle dem åbent og forebygge, at de voksede sig større end nødvendigt. Processen bidrog således til gennemsigtighed og dialog i kandidatgruppen.

Samtidig viste modellen sig at være ressourcekrævende og sårbar over for tidspres og uklar rammesætning. Flere oplevede processen som psykisk belastende, og der var utilstrækkelig afklaring af ambitioner og forventninger forud for selve placeringsarbejdet.

Grundlæggende vurderer bestyrelsen, at det vil være hensigtsmæssigt at beslutte én konkret model for valg af liste og fastholde denne ved fremtidige valg – eller som minimum ved de valg, hvor valgdatoen er fastlagt. Bestyrelsens umiddelbare anbefaling er en model, hvor medlemmerne direkte vælger listen ved afstemning. Dette vurderes at give størst legitimitet, skabe klarere ansvarsplacering og mindske den interne belastning blandt kandidaterne.

Såfremt man vælger at fastholde en sociokratisk model, forudsætter det imidlertid en væsentligt stærkere organisatorisk rammesætning.

Konkrete forbedringsforslag

- Beslut en permanent model for listevalg og forankr den organisatorisk.
- Planlæg listeprocessen i meget god tid, særligt ved valg med kendt valgdato.
- Overvej en medlemsbaseret afstemningsmodel som udgangspunkt.
- Hvis en sociokratisk model fastholdes, skal processen rammesættes langt tydeligere med ekstern facilitering og afsat tilstrækkelig tid.

- Forventninger til ambitioner og roller bør afklares inden selve placeringsprocessen.
- Indarbejd tydelig procesledelse og mulighed for konfliktmægling undervejs.

Bestyrelsens konklusioner

På baggrund af evalueringen af Alternativets valgkamp og valgresultat ved kommunalvalget 2025 i København konkluderer bestyrelsen i Alternativet København:

Valgresultatet i København må samlet set vurderes som kun tilfredsstillende. Der er tale om en reel fremgang i stemmeandel og mandater sammenlignet med 2021, og valgkampen formåede i perioder at skabe en stærk fortælling om Alternativet som et afgørende grønt parti. Samtidig står det klart, at der var et betydeligt uforløst potentiale, både politisk, organisatorisk og kommunikativt, som ikke blev indfriet fuldt ud. Dog formåede vi på trods af dette og som følge af et stærkt valgforbund, et bedre resultat og gode forhandlinger stadig at indfri det til væsentlig mere politisk indflydelse i konstitueringen end ved sidste valg.

Forberedelsen af valgkampen blev i for høj grad forsinket som følge af interne konflikter og usikkerhed i tiden op til kampagnen. Det har haft konsekvenser for både organisering, forventningsafstemning og fællesskabsfølelse blandt kandidaterne.

Fremadrettet er der behov for tidligere og mere robuste processer, der kan sikre kontinuitet og klarhed, også når organisationen er under pres. Samt en væsentlig tydeligere ledelse af kandidaterne, så de i lavere grad har oplevelsen af at stå alene. Det kræver tydeligere koordinering af fælles aktiviteter og strategi samt en ledelse, der også formår at skabe et fællesskab omkring kampagnen.

Evalueringen viser et tydeligt behov for en langt bedre forventningsafstemning med kandidaterne. Roller, ansvar og gensidige forpligtelser var uklare for mange, særligt for nye og mindre erfarne kandidater. Dette førte til frustration, spildt energi og en oplevelse

af at stå alene i valgkampen. Der skal derfor etableres tydelige, fælles rammer for, hvad kandidater kan forvente af kampagnen – og hvad kampagnen forventer af kandidaterne.

Valgkampen var i høj grad centraliseret omkring spidskandidaten. Denne strategi bidrog til en stærkere ekstern gennemslagskraft og en mere sammenhængende politisk fortælling, men centraliseringen blev ikke tilstrækkeligt italesat internt. Det skabte usikkerhed om øvrige kandidaters rolle og værdi i kampagnen og udfordrede oplevelsen af fællesskab. Fremadrettet skal graden af centralisering være et bevidst og transparent strategisk valg, som kommunikeres klart til alle involverede.

Den interne kommunikation fungerede ikke tilfredsstillende. Manglen på faste strukturer, klare beslutningsgange og overskuelige informationskanaler gjorde det vanskeligt for kandidaterne at orientere sig og handle effektivt. Messenger og ad hoc-møder kunne ikke erstatte behovet for systematisk kommunikation, klare prioriteringer og fælles overblik. Der er behov for at styrke den interne kommunikation markant i kommende valgkampe.

Listeprocessen viste sig at være en særlig belastende faktor for flere kandidater. Den sociokratiske model havde gode intentioner, men i praksis blev processen oplevet som psykisk krævende, utilstrækkeligt rammesat og for tidsmæssigt presset. Dette havde negative konsekvenser for motivation og engagement allerede inden valgkampen for alvor gik i gang. Der er behov for at gentænke listeprocessen med fokus på tydeligere ansvar, bedre forventningsafstemning og større omsorg for kandidaternes trivsel.

Den geografiske analyse bekræfter Alternativets stærke position i de centrale, urbane bydele, men peger samtidig på en markant svagere opbakning i de ydre dele af København. Dette understreger behovet for en mere målrettet og differentieret politisk kommunikation, hvis Alternativet skal styrke sin relevans blandt bredere vælgergrupper, herunder børnefamilier og mindre etablerede vælgere især i ydrekommunen.

Endelig peger evalueringen på blinde vinkler i forhold til repræsentation og vælgerappel, særligt i relation til etniske minoriteter. Manglen på mangfoldighed på kandidatlisten har

sandsynligvis haft betydning for, hvilke vælgergrupper Alternativet formåede at nå. Dette bør adresseres strategisk frem mod kommende valg.

Samlet set viser evalueringen, at Alternativet i København har et solidt politisk udgangspunkt og et tydeligt grønt potentiale, men at der er behov for et målrettet og prioriteret arbejde med organisering, interne processer, kommunikation og fællesskab. Bestyrelsen vil på den baggrund igangsætte et opfølgende arbejde med at omsætte evalueringens læringspunkter til konkrete organisatoriske og strategiske forbedringer frem mod kommende valgkampe.