

Referat fra det ekstraordinære årsmøde i Alternativet Kbh., 17.08.2025

1. Valg af dirigent

Bestyrelsen foreslår Palle Skov. Palle Skov blev klappet til valgt.

Palle Skov gav et par indledende ord om det praktiske omkring det at tale højt og gerne komme op foran og tale ud til tilhørerne. Palle takkede for valget. Så fortalte han lidt om hans baggrund for at være her i dag. Palle uddelte hans samtalemanifest, som han vil lede mødet efter.

Der er indkaldt til mødet den 20. juli 2025 kl. 23.11 med dagsorden for dette møde. Han konkluderede at der imellem den 19.-20. juli blev truffet beslutning om, at møde skulle afholdes. Indkaldelsen fra den 1. juli ikke er at betragte som egentlig møde, men som en reservation af datoen. Den 20. juli udsendte bestyrelsen officielt en indkaldelse til det ekstraordinære årsmøde den 17. aug. 2025. Indkaldelse er i overensstemmelse med vedtægterne.

Sanne Gutkin: Hun ønskede ordet til forretningsordenen. I den reminder, som blev sendt ud 5 dage før mødet, blev der meddelt, at mødet ville blive livestreamet. Denne oplysning har medlemmer kunnet disponere efter. Livestreamingen blev imidlertid først aflyst mindre end et døgn før mødet, med en meddelelse tæt på midnat, hvilket i praksis betyder, at mange medlemmer først har kunnet blive bekendt med ændringen få timer inden mødet. Jeg finder dette i strid med god foreningsskik og anmoder om, at min protest føres til protokollen.

Nicholas fortalte at livestreamingen blev droppet fordi: a) GDPR-hensyn (det er følsomt i dag, og alle skal kunne gå op og tale uden at f.eks. journalister kunne lytte med og b) vores mand med kompetencerne havde desværre ikke tid og at det ville have været dyrt at hyre folk udefra til opgaven.

Ninna Lund Andersen: Hun var enig med Sanne.

Bjarne Sinkjær: Det nytter ikke noget med en digital afstemning, når der ikke livestreames.

Rasmus Malver: Spurgte ind til dirigenten om mailen fra 1. juli – idet han ikke mener, at den blev sendt ud rettidigt.

Fabrizio Ottone: Han indledte lidt med hans baggrund. Husk vi er Alternativet, og har vores værdier – det må ikke blive ubehageligt for os alle. Lad os få en ordentlig og saglig samtale.

Nina Lund-Andersen: På Zoom og Teams kan man sagtens styre, at mødet ikke kommer ud til offentligheden. Medlemmer skal kunne se med.

Jonathan Ries: Han viste forståelse for, at folk gerne vil have informationer. Han har et online informationsmøde på onsdag, hvor alle medlemmer kan stille spørgsmål om emnet som er på

dagsordenen i dag. Jonathan kommer gerne ud lokalt i Å, og fortæller om beslutningen om suspendering af Troels.

Tove Auda: Hun er her for Å, og for dem der har stillet op, for at bevare Å. Hvis ikke beslutningen bliver omstødt, så går det galt.

Gitte Kirkeby: Hun fortalte også om hendes baggrund. Hun tilslutter sig det som Tove sagde. Hun synes, at digitalt afstemning er problematisk – det skaber uro og mistillid. Hun ønsker sig mere demokratiske processer.

Troels: Dette handler om Alternativet. Vigtigt med gennemsigtighed om sagen. Troels tilbød at tage med Jonathan rundt i landet og forklare sagen.

Palle konkluderede at mødet er lovligt indkaldt

2. Valg af stemmetæller og referent.

Bestyrelsen foreslår Noah Sturis som stemmetæller og Mark Desholm som referent.

Noah blev valgt sammen med Martin Riis Iskau.

Noah Sturis: Der er et hensyn til medlemmer, der ikke er mødt op – de har ret til at stemme. Ang. livestream: det er en legitim diskussion. Den fysiske forsamling kan stemme analogt, hvis den digitale afstemning aflyses.

Roger Courage Matthisen: Der er ting der gentager sig i Å ligesom i andre partier. Jo flere der stemmer – også dem der ikke er mødt op – jo mere demokratisk et valg får vi. Han har stor sympati for begge parter i konflikten.

Magnus Petersen Paaske: Han vil gerne vide, om AlleOs er oppe og køre. Han havde mistillid til AlleOs-afstemningen.

Lisbeth Andersen: Vi var blevet lovet både digital afstemning og livestreaming. Hun ønsker skriftlig afstemning i rummet.

Dirigenten kvitterede for perspektiverne, der er kommet frem i debatten indtil nu. Men vi skal holde os til dagsordenpunkterne. Vi skal være ude af rummet kl. 14.00.

Der blev stemt om vi skulle fortsætte med digital afstemning:

For digital afstemning: 36

Imod: 12

Palle Skov: Vi fortsætter med digital afstemning.

Nina Lund-Andersen: Der er børn, der er medlem af Å.

Noah: Man skal selv aktivt gøre sig synlig på AlleOs. Kbh.-bestyrelsen har adgang til at se alle medlemmer af Å i Københavns Kommune.

Chloé Courage Fjelstrup-Matthisen: Jeg er 13 år gammel. Alle betalte medlemmer af enten Å og ÅU må stemme. Dem der må være medlem kan også være medlem.

Valg af referent: Mark blev valg med klapsalver.

Palle: Folk må gerne indsende deres holdninger eller kommentarer, som skal sendes til referenten (til mark.desholm@ft.dk).

3. Hovedbestyrelsen fremlægger sit arbejde for styrkelse af samarbejdet i Alternativet København og baggrund herfor

Palle Skov: Jeg kan ikke give tilladelse til, at der vises optagelser fra tidligere møder under dette møde.

Jonathan Ries (forperson for HB): Planen var at fremlægge en samarbejdsaftale imellem kandidaterne i Kbh. Selvfølgelig har mange medlemmer spørgsmål omkring suspenderingen. Suspenderingen handler om adfærd i Alternativet. Der har være forskellige hændelse siden spidskandidatvalget. RDK har være involveret i konfliktmæglingen hele fire gang fra i vinters og frem til forsommeren. Alle parter er ramt på krop og sjæl. Vi er nødt til at have nogle fælles spilleregler.

For HB og de folkevalgte i POFO står det klart, at de spilleregler er overtrådt flere gange af Troels Christian Jakobsen. Nicholas Woollhead vil give lokalbestyrelsens perspektiv for Å KBH. Flere andre HB-medlemmer vil bidrage. Herefter kan Troels også få ordet.

Nicholas Woollhead (hans egen taletekst er indsat her):

Kære medlemmer, tak fordi i er mødt op til dette ekstraordinære - og i den grad ekstraordinære - årsmøde. For de nye ansigter i forsamlingen, så hedder jeg Nicholas, jeg er næstforperson i Fællesbestyrelsen for København, og jeg er her for at give en beretning på vegne af flertallet af bestyrelsen, der indstillede Troels til eksklusion. Jeg vil fortælle op til vores indstilling blev sendt afsted den 27. juni, og jeg selv tog på bryllupsrejse, og så vil der være tid til spørgsmål. Derefter vil HB-gruppen, der har forsøgt at lave en samarbejdsaftale med Troels, give deres beretning om forløbet op til i dag.

I den periode jeg vil berette fra, bestod flertallet af mig selv, Uffe, og Peter Laudrup, der ikke er med i dag. I dag er det dog kun Uffe og jeg kan repræsentere, idet Peter meldte sig ud af bestyrelserne, da han var træt af at blive mistænkeliggjort, og fandt arbejdet enormt drænende og ubehageligt.

Før end jeg begynder selve beretningen, vil jeg lige understrege et par pointer, som er nemme at glemme når bølgerne går højt, men som er uomtvistelige kendsgerninger, som er vigtige at holde sig for øje.

Den første pointe er, at vi er her som frivillige. Den eneste fuldtidsansatte i Københavns gren af partiet er Troels. Os i bestyrelsen modtager ingen former for compensation, og skal finde lønnen i arbejdsglæden. Det betyder at vi skal passe alt dette her arbejde ind mellem vores øvrige ophæng. Jeg selv er blevet gift, midt i alt dette her, ved et bryllup jeg selv planlagde. Derudover er jeg arbejdsløs og leder desperat efter en måde at få min karriere i gang efter universitetet, min farmor er døende, og jeg så hende måske for sidste gang i torsdags. Uffe har sine egne ophæng, og det har de øvrige parter også. Det betyder, at omend man kunne ønske sig at det var anderledes, at man ikke kan forvente det samme af os, som man eksempelvis kunne gøre, af en HR-afdeling på en professionel arbejdsplads. Det har spillet en rolle flere gange, hvor møder var umulige at få op at stå, og hvor man kunne have ønsket sig at ting var blevet reageret på med det samme, men det kunne, efter min mening, ikke have været anderledes, frivilligheden taget i betragtning.

Den anden pointe er, at vi er bestyrelsen. De øvrige parter har også tillidsposter, men vores tillidspost er specifikt sådan, at vi ikke har ansvar for vores egne interesser, men for partiets interesse. Som jeg altid har tolket det, er partiets interesse at skabe et grønt, sundt, og frit København, som vi med stolthed kan give videre til kommende generationer. Hver gang en beslutning har skulle tages i dette forløb, og i øvrigt, er det sket med tanke på dette mål. Vi foretrækker ingen person over en anden, og vurderer dem udelukkende på hvorvidt vi føler, at de opfører sig i overensstemmelse med partiets formål. Det forhold tager jeg, helt personligt, så seriøst, at da vi havde spidskandidatvalg, så afstod jeg fra at stemme, fordi jeg ikke følte, at det var fair over for partiet, at jeg som bestyrelsesmedlem tog stilling til hvem der var min favorit, da det var et emne vi overlod direkte til medlemmerne.

Den tredje pointe er, at I ikke har hørt meget fra os i dette forløb. Det beklager jer, og jeg har svært ved at forklare, hvor meget vi bare havde lyst til at fortælle jer om vores oplevelser. Der var tre grunde til, at vi afstod fra at gøre det. For det første ville det have været konfliktoptrappende. Havde vi begyndt at berette til jer, om hvordan Troels opførsel påvirkede det psykiske arbejdsmiljø i BR gruppen, og vores andres tillid til ham, så var sandsynligheden for, at alt dette her kunne løses uden at nogen skulle forlade skuden, faldet drastisk. Her skal det også nævnes, at Troels mange gange formanede os om, at holde situationen fra medlemmerne. Troels sagde flere gange, at det jo ville være forfærdeligt hvis pressen hørte om det og det blev en skandale for partiet, og at det kunne skræmme frivillige væk.

Den anden grund var, at vi i bestyrelsen insisterer på et minimum af professionalismisme. Vi har en HR-funktion i partiet, og vi følte at det var upassende at kommentere på en personsag der var igangværende. Til sidst, så ville vi ikke have at konflikten spredte sig mellem folk der kun havde begrænset information. Vi ville, med andre ord, ikke skabe en sladermølle. Jer kandidater, vores frivillige, og den øvrige offentlighed skulle ikke høre om det, og have jeres indtryk af partiet, eller jeres indtryk af nogen af parterne skadet, så længe der var en chance for at vi

kunne genoprette samarbejdet. Det betød selvfølgelig, at det kom som et chock for mange af jer, da vi endelig fortalte jer, at vi havde indstillet Troels, og dette var det første I hørte om det. Det chock kan jeg kun beklage, men jeg håber at I forstår, at vi følte os som lus mellem negle, og mente - og stadig mener - at vi gjorde det rigtige i den sammenhæng.

Det er beklageligt, at det, at vi har været bundet af en række etiske og professionelle ansvar, har efterladt et kommunikativt vacuum, som er blevet udfyldt med mistænkelighed og konspirationsteorier.

Med de tre fodnoter af vejen, så vil jeg give jer en beretning. I må selvfølgelig tage forbehold for, at vi hver især har begrænset information - som nævnt før, så forsvandt jeg i nogle uger for at afholde mit bryllup, for eksempel - og at det er vores udlægning. Jeg vil prøve efter bedste evne, at fortælle jer hvilke beslutninger vi tog, og hvorfor vi tog dem, så må I vurdere om I synes nogen andre kunne have gjort det bedre i vores sko.

Forudgående for selve handlingen, skal det nævnes, at der I længere tid har været tiltagende gnidninger mellem vores gruppeforperson, Birgitte, og Troels. Troels har flere gange modsat sig beslutninger der var vedtaget i BR-gruppen, og fungeret som en løsgænger i alt andet end navn.

Som gruppeforperson har det naturligvis at Birgitte i en svær situation, da de øvrige partier henvender sig til hende, når Troels stemmer anderledes end forskellige forligsgrupper havde aftalt, og ofte uden forudgående varsel. I en professionel virksomhed, var alt dette her måske undgået, hvis det var blevet håndteret af en HR afdeling, men I meget af denne periode bestod bestyrelsen kun af Bodil og Uffe, og de havde travlt nok med at holde skruen i vandet, og Birgitte følte derfor, at hun var på egen hånd - hvad hun nok også var. Men altså, der har længe været nogle gnister, der brød ud i den lyse luge, der har landet os her.

For os at se, begynder problemerne tilbage ved spidskandidatvalget. Som bekendt blev Karoline vores nye spidskandidat. Men efter valget synes Troels og en håndfuld andre partimedlemmer, at valget var ugyldigt, og burde omstødes. Vi modtog kort efter valget en mail fra en håndfuld medlemmer, flere af de samme der har begæret næste uges årsmøde.

I den lange mail vi modtog, var der imidlertid ingen påtale af hvilke vedtægter eller hvilken præcedens der var blevet brudt som burde udløse denne omstødning. Det hele var baseret på, at Troels mente det var forkert, at Birgitte havde udtrykt sin støtte til Karoline som spidskandidat. Birgitte foretrak en anden spidskandidat end Troels pga. de samarbejdsproblemer de havde, og hun synes derfor det var bedre hvis Karoline var spids. Hun valgte at bidrage til at bygge Karoline op, fremfor at gøre det mindre behagelige, og prøve at bryde Troels ned, ved at hænge hans adfærd ud foran alle medlemmerne. Om man synes det er i orden, at en politiker taler med medlemmer om, hvem de synes er bedst egnet til at hjælpe partiet fremad, kan man selvfølgelig synes om hvad man vil, men det bryder ingen regler.

Vi mente at det ville skade tilliden til medlemsdemokratiet i partiet, hvis vi omgjorde vores spidskandidatvalg på baggrund af synesninger fra nogle medlemmer der gerne havde set valget falde ud anderledes. I den lange mail var der også en række konspirationer, uden belæg, om at

Karoline var valgt af partiets folketingsgruppe, og en række lignende konspirationsteorier der var totalt frie for evidens. Mistænkeliggørelsen blev så ubehagelig, at Karolines kæreste, der dengang sad i bestyrelsen, meldte sig ud.

Vi ville dog gerne være imødekommende over for de medlemmer der følte sig forurettede, og inviterede derfor til at være med i arbejdsgruppe, som kunne finde på nye retningslinjer for spidskandidatvalg og opstillingsmøder, så vi fremadrettet kunne forbedre os. Den mail, hvor vi inviterede til dette, fik imidlertid aldrig noget svar. I vores øjne vidnede det manglende svar om, at der ikke var interesse i yderligere samarbejde.

Men dette såede ligesom frøet, og det var herfra at vi oplevede en eskalation fra Troels side, som kom til udtryk igen i april i år. For at forstå problemet vil jeg kort lige genopridse den politiske situation der blev bevæggrund for konflikten.

I foråret har jeg, Birgitte, og Karoline forhandlet valgforbund. Bestyrelsen besluttede at opsøge et valgforbund med Ø og SF, af årsager I er velkomne til at spørge ind til, men som kan opsummeres med, at vi ønsker en overborgmester der ikke er fra S. I den forbindelse valgte vi i bestyrelsen, at udsende til alle BR gruppens medlemmer, en formaning om, at vi har behov for ro til forhandlingerne, og bad derfor alle om at undlade at provokere eller komme i konflikter med SF, Radikale, og Ø. Den mail sendte vi til alle BR medlemmerne, men fik senere at vide af Troels, at han følte sig meget stødt over, at vi kom med en sådan opfordring til ham.

Dette bliver relevant, fordi at - I foråret fik København én Palæstinas plads. Under navneskiltet for pladsen, blev der opsat en plakke, som benævnte Palæstina om et "område". Da mange mener at Palæstina er et land, stødte dette flere i København. Et flertal i borgerrepræsentationen besluttede derfor at fjerne skiltet helt, så konflikten kunne løses. I den forbindelse ville Troels, der sidder i Teknik- og Miljøudvalget, udtale sig. I BR-gruppen var der flertal for at holde en kort tale, der viste Ås velvilje over for vores Palæstinensiske medborgere. Nicholas Woollhead

Da dagen for BR mødet, hvor beslutningen skulle vedtages så kom, mærkede Birgitte, at Troels virkede lidt utilregnelig, og mindede ham derfor om BR gruppens beslutning umiddelbart før han gik på Talerstolen.

Fra Talerstolen holdt Troels så en tale, der gjorde mere og andet end det aftalte. Han insinuerede kraftigt, at beslutningen om at kalde Palæstina et område var politisk motiveret, og at Line Barfod, der er Øs borgmester for Teknik- og Miljøforvaltningen havde gjort det af ond vilje. Hentyningen var så tydelig, at et andet BR medlem direkte spurgte, om Troels mente, at skiltet var lavet sådan, fordi BR havde noget imod Palæstinensere.

Her vil jeg understrege, at ud over at motivspekulere om borgerrepræsentationen, så var bestyrelsen enig med Troels og BR-gruppen i sagen om at skiltet skulle ned. De seneste dage har Troels på facebook og i medier gjort meget ud af, at vi skulle have været uenige i noget i hans tale. Det står ikke direkte i hans facebook opslag, men det er stærkt impliceret at vi ville noget andet med det skilt. Det er ukorrekt.

For os som bestyrelse, var det vigtige, at Troels var gået direkte imod bestyrelsens påbud, og BR-gruppens flertal. I en senere samtale med Troels, bekræftede han, at han var fuldt bevidst om, at det ville støde os, og provokere vores forhandlingspartnere i de andre partier, men at det ikke var vigtigt for ham. Troels fortalte senere, at han valgte at holde talen, da han mente at videoen af den, ville spille godt på Facebook.

Derpå holdt vi et hastemøde i bestyrelsen, hvor vi i enighed valgte, at rokere BR medlemmernes udvalgsposter. Dette skulle opnå et par ting: For det første sidder både Birgitte og Troels i udvalg de fik da de blev indsupplerede, så de passer ikke nødvendigvis til deres profiler. Troels har meget at gøre med de udsattes kår, så han ville egne sig godt til beskæftigelsesudvalget, mens Emils mærkesag er billige boliger - I kender sweateren - så han ville egne sig godt til Teknik- og Miljø, og Birgitte er stærk på kultur, så hun kunne tage Emils plads i Børn og Unge-udvalget er berør mange af de samme emner. Derudover ville vi flytte Troels ud af T&M-udvalget hvor han regelmæssigt skulle mødes med Line Barfod, da han lige havde vist os, at han ikke var sky for at provokere hende og skade vores forhandlingsmuligheder.

Da bestyrelsen oplyste Troels om dette, blev han meget såret, og følte sig forurettet. Han lagde sågar på på telefonen, da Uffe ringede for at fortælle ham om det. Han har sagt at han oplevede det som en "straf". Jeg kan kun tale på vegne af mit eget følelsesliv, men jeg betragtede det aldrig som nogen straf, men derimod som en oplagt løsning på et problem som Troels selv havde forårsaget, og i tråd med partiets interesser.

Troels ejer jo sit mandat, så han nægtede at rokere.

Denne tvist indledte et par runder af dialog-mægling mellem både Troels og Birgitte, og Troels og bestyrelsen. Først pålagde Troels at bestyrelsen gik i mægling med ham, men da denne var ufrugtbar, så inviterede bestyrelsen Troels til en ekstra runde mægling, for at prøve at løse problemet med samtale. Mens dette skete, skulle jeg dog giftes, så jeg måtte sidde alle disse diskussioner ude. Hvis I vil høre nærmere om de mæglinger, må I tale med Uffe. Hvorom alt er, så var dialogen ufrugtbar, og gik så galt, at det endte i en såkaldt voldgift. Uden at skulle underholde med detaljerne, så er en voldgift en proces hvor der træffes en beslutning, og hvis en af parterne nægter at følge denne, vil de blive suspenderet.

Vi betragtede og denne voldgift som lidt uproduktiv, hvis jeg skal være ærlig. Det eneste der var på bordet var denne her rokade, men når nu samarbejdsproblemerne var så store, så ville rokaden, om den fandt sted eller ej, slet ikke løse det underlæggende problem.

Kort efter dette, havde vi et møde mellem Troels og bestyrelsen, hvor Troels kom med følgende krav hvis i skulle forsones: Han skulle loves at blive nr. 2 på listen og han skulle bestemme hvem der skulle deltage i konstitutionsforhandlingerne på valgnatten, og naturligvis skulle han fortsætte i valgkampen.

I bestyrelsen var det vores betragtning, at vi ikke kunne gøre Troels til nr 2 på listen, I bytte for at han ville opføre sig ordentligt, og at han skulle beslutte at vores spidskandidat ikke skulle indgå i konstitutionsforhandlingerne, som værende i direkte konflikt med gennemsigtigheden

og medlemsdemokratiet, og partiets bedste interesse. Hvis vi imødekom dette, så ville vi jo fundamentalt åbne døren for, at folk kan tilrane sig særlige privilegier ved at nægte at samarbejde med fællesskabet i partiet.

Det var her omkring, at Peter, Uffe og Jeg begyndte seriøst at tale om, at Troels ikke kunne fortsætte som kandidat. Vores oplevelse var, at Troels kun ville arbejde med fællesskabet, hvis fællesskabet ville det som han ville. Når fællesskabet tog beslutninger der ikke huede ham, så blev han obstruerende.

Imens dette fandt sted, blev konflikten også større i BR gruppen, og med Karoline, indtil at Karoline oplevede et så ubehageligt psykisk arbejdsmiljø, at hun sagde, at hun ikke følte hun kunne føre valgkamp med Troels. Han havde vist en uvilje mod hendes rolle som spidskandidat, og mod partiets fællesskab som helhed. Som Spidskandidat ville hun blive taget til indtægt for Troels ageren under valgkampen, og det var så utrygt for hende, at hun overvejede at nedlægge sit spidskandidatur. At vores spidskandidat, og et kernemedlem af Alternativets Unge, skulle forlade os lige op til en valgkamp, er, som I nok kan forstå, IKKE I partiets interesse.

Jeg ved at flere siden har prøvet at spinde en splidskabende historie, om at Karoline stillede "et ultimatum" der fik Troels suspenderet, men det er der ikke hold i. For det første var Troels aftræden som kandidat et emne i bestyrelsen inden Karoline sagde noget. For det andet, så er det vel helt fair, at sige at man ikke vil arbejde et sted, hvor man ikke kan stole på sin kollega? Karoline har ikke sagt til os, hvad vi skulle gøre, men bare hvad hun ville gøre, for sin egen sindsro og sin familie. Det ved jeg ikke hvordan man kan dømme andre mennesker for.

På den baggrund, og baggrund af vores forudgående overvejelser, tog et flertal af bestyrelsens medlemmer, dengang Uffe, Peter, og jeg selv, en beslutning om at indsende en eksklusionsindstilling, der kunne omgøres til en suspensionsindstilling, til Hovedbestyrelsen. Det var for os dybt ubehageligt. Vi kan i udgangspunktet alle godt lide Troels, og vi har samarbejdet med ham I årevis og nydt hans selskab. Jeg kan ikke understrege hvor meget vi ønskede, at vi kunne se en bedre beslutning for os, men med den information vi sad med på daværende tidspunkt, og vores ansvar for partiet og den meget nært forstående valgkamp på sinde, måtte vi gøre noget vi virkelig ikke havde lyst til.

Det var mig der fik det utaknemmelige job at ringe til Troels, og fortælle ham, at vi havde indsendt en indstilling til HB. I samtalen holdt jeg dog døren åben for, at vi kunne trække vores indstilling, hvis han trak sit kandidatur, og gik med til at sidde sin periode ud i relativ ro og ordentlighed. Jeg har stadig de noter jeg skrev i forberedelse til samtalen, og I er velkomne til at læse dem, hvis I ønsker at vide præcis hvad jeg sagde. Det kræver dog I kan læse mine kragetæer. Den opgave bad jeg selv om, da det var mig der første gang havde italesat for bestyrelsen, at jeg mente, at problemerne med Troels var vokset til en sådan størrelse, at han ikke længere kunne repræsentere partiet. Jeg vil a princip gerne følge mine beslutninger til dørs.

Om det vil jeg lige tilføje, at jeg aldrig før har fyret nogen, og slet ikke en person jeg havde betragtet som min ven. Ikke at jeg beder om jeres sympati, men jeg håber at I kan forestille jer, at det ikke var noget jeg tog let på.

Efter den samtale rejste jeg på bryllupsrejse, og slukkede min telefon i nogle uger. Herfra tog HB over, og de skal nok berette om deres forløb.

Afslutningsvis vil jeg sige tre korte bemærkninger, som jeg synes at I bør tage til overvejelse.

Først vil jeg adressere en grim tendens, som jeg har bemærket under hele dette forløb. Mens dette har stået på, er der flere af dem, som havde samarbejdsproblemer med Troels, der har oplevet at blive råbt af, kaldt skældsord, blevet mistænkeliggjort, og har været ofre for konspirationsteorier uden belæg. Det er under lavmålet for adfærd fra voksne mennesker. Ikke bare alternativister, men voksne mennesker generelt. Især har Birgitte og Karoline været ofre for en smædekampagne, som jeg synes er uforenelig, med de værdier Å påstår at repræsentere. Det kan jeg, som både bestyrelsesmedlem, og helt normal person med retfærdighedssans, ikke lade stå upåtalet. Opfør jer ordentligt. Fremadrettet, hvis der er nogen der skulle have lyst til at tale grimt om et andet medlem, hvem end det skulle være, så er de velkomne til at komme og tage diskussionen med mig i stedet.

For det andet - Vi, det tilbageværende flertal i bestyrelsen, står ved vores beslutning. Vi handlede efter bedste formåen med den information vi på erhvert tidspunkt havde tilgængeligt. Jeg vil gå så vidt som til at sige, at de fleste af jer, havde gjort præcis som os, hvis rollerne var byttet om. Vi har ikke bedt om at være en del af noget af dette her, men der var jo ikke ligefrem kampvalg ved sidste årsmøde. Vi tog et surt job for partiet, der inkludere at tage sure beslutninger fyldt med sure miner, og jeg synes nu som jeg gjorde den gang, at vi handlede rigtigt. Endvidere mener jeg, at Troels adfærd siden vores indstilling, har bekræftet rigtigheden i vores handlinger. At fortsætte konspirationerne, sprede usandheder på sociale medier, og generelt hellere ville sænke skuden end at tolerere at en anden end ham skulle være kaptajn, er præcis det vi så for os, da vi sendte vores brev til HB i juni.

Og nu til sidst - jeg elsker Alternativet. Jeg synes vi gør noget vigtigt, og at vigtigheden af den opgave vi står foran kun vokser for hver dag der går. Men et parti er på mange måder et fælles fantasifoster, det findes kun så længe at mennesker står op hver dag og arbejder for dets udlevelse. Uanset hvad I beslutter i dag - af hvem der handlede rigtigt, og hvem der skal forlade skuden - så skal I vide at jeg er stolt af hver og én person, der arbejder for at efterlade verdenen i bedre stand end da vi fandt den.

Da Troels blev underlagt bestyrelsens beslutninger, så ville han være nr. 2 på opstillingslisten. Man skal ikke kunne tilegne sig privilegier, ved at modarbejder fællesskabet.

Det vi har gjort, er blevet italesat som topstyring – men vi er bestyrelsen, som medlemmerne har bedt om at håndtere sager. Vi er sat i denne situation, og jeg synes vi har gjort vores bedste.

Nogen gange er der folk, som man gerne vil rumme, men som gør det svært at rumme andre. Det er det vi har følt her. I er velkomment til at snakke med mig om det.

Paul Hartvigson fra bestyrelsen: Problemet er, at der er talt om fællesskab og professionalismisme. Men centralt er, hvad der er imellem individ og fællesskab. Levede Troels op til hans ansvar for fællesskabet? Han blev bedt om at hjælpe med rokadens. Der havde ikke været en dialog med Troels herom, blev jeg opmærksom på. Man skal have en formel samtale inden sanktioner sættes i værk. Det foregår i det skjulte. Troels' modtræk fik RDK på banen. Resten af KBH-bestyrelsen sendte en eksklusionsbegæring. Det er nået hertil, fordi man løb tør for tid. Troels kunne ikke se sig i de kompromisser, der kom frem. På et møde fremkom Troels med holdninger, som blev opfattet som krav. Der blev ikke svaret på nogle mails fra medlemmer. Vi skal være mere opsøgende omkring synspunkter og problemer. Vi skal skabe nogle rammer, hvor folk gider debattere sammen. Hvis vi havde gjort det anderledes, er jeg sikker på, at vi havde haft et bedre resultat. Der er ikke noget alternativ end til at snakke sammen.

Jonathan Ries: Inden sommerferien havde vi nået et punkt, hvor alle parter var udmattet. Der kastede KBH-bestyrelsen håndklædet i ringen og lavede en indstilling til ekskludering. HB ville lave en proces, hvor man kunne nå frem til en aftale imellem parterne. Men for en uge side, måtte det konkluderes, at den ene part (Troels) ikke ville. Dette ville aldrig have kunne foregå på en arbejdsplads. Troels har modarbejdet bestyrelsens beslutninger og samarbejdet. Troels har forsøgt at gøre sagen til en kamp om topstyring. Han har fordrejet referater fra møder. Senest er han gået i medierne og gjort konflikten offentlig.

Dette handler om hans adfærd.

HB nedsatte en arbejdsgruppe på fire personer, der skulle finde en løsning for KBH, så vi kan komme igennem en valgkamp. Vi var enige om at støtte alle kandidater. Vi bad alle parter om at træde et skridt tilbage. Alle undtagen Troels har efterlevet dette. Vi har ikke påbudt ham, ikke at henvende sig til medlemmer. Hvis vi tillader denne slags adfærd, så kan vi ikke fungere som et fællesskab.

Faktum er, at han ikke overholdt vores spilleregler, som sikre at vi holder sammen som en gruppe. Han har sendt mails til Hovedbestyrelsen med fordrejninger og løgne.

Parterne skulle træde et skridt tilbage og tage ansvar – Troels gjorde ikke dette – hans adfærd skader Alternativet. Derfor blev Troels suspenderet året ud.

Kim Hjerrild fra HB: Det er en tragisk situation vi er endt i. Det føles næsten som en slags retssag – men det er det ikke. Der er mange forurettede parter i denne sag. Både Troels, Karoline, BR-gruppen og andre. Jeg har i ti år været total kampfælle med Troels. Vi er et politisk parti – vi skal have medlemsdemokratiet og det parlamentariske til at spille sammen. Det her begræder vi.

Da vi startede i begyndelsen af juli, var konflikten helt ny for mig. Men den opgave ville jeg gerne være en del af. HB-gruppen fra start af mødt et meget lavt niveau af tillid fra dig Troels.

I HB-gruppen har vi analyseret input og lavet afdækning af sagen. Lokalbestyrelsen havde sendt et klart signal om eksklusion af Troels. HB afviste begæringen og ville slet ikke behandle den. Afvisningen blev afvist, men HB-beslutningen blev kommunikeret noget uldent. HB ville ikke tage sagen op til debat. Det der sker i København, kan fucke hele projektet op. Det ansvar må vi alle tage på vores skuldre. HB stillede Troels over for et ultimatum og ingen andre. Vi har prøvet så mange ting og prøvet at få modparten ind i et tillidsrum. Løbet var også kørt fro Troels. Mulighederne var: a) vi kan skilles fredeligt ad eller b) du kan blive i partiet men trækker dit kandidatur. Det var valget HB stille Troels overfor. Der blev lavet en samarbejdsaftale, hvor Troels fik mange af sine ønsker opfyldt. B.la. var Troels tilbage på listen, som han havde ønsket. Han blev også imødekommet i forhold til konstitueringsgruppen. Franciska nikkede til, at hun godt ville deltage i stedet for Birgitte. Partiet har brugt mange kræfter på denne sag. Men stillerlisten skal snart indsendes, så vi har travlt. Troels ville ikke gå med til aftalen.

Sarah Rosa Schaldemose Hansen fra HB:

Hun har været med i HB-gruppen hele sommeren. HB-medlemmer skal altid træffe beslutninger, der er det bedste for partiet. Hun har arbejdet meget med kandidaterne i Kbh. – de var utroligt tyndslidte med ingen energi til valgkampen. Å skal virkelig slå igennem nu til valget. Hvilke rum værner vi om? Om rum hvor alle kan være i en venlig tone – hvor nye og unge medlemmer kan komme og lære. Eller har vi rum, hvor vi taler grimt til hinanden? Hvis vi ikke vælger rum, hvor alle kan komme også som nye og unge, så er dette ikke længere det Alternativet, som jeg meldte mig ind i. Hvad er i partiets interesse er min nordstjerne. Vi går efter bolden og ikke politikerne. Hvis ikke så mister vi mange politiske talenter.

Kristan Johnsen fra HB: Jeg henviser til en hovedbestyrelse, der har taget denne sag meget alvorligt. Den er garvet. Den startede med at afvise eksklusionssagen, for vi skulle forsøge at finde en løsning. Mærk efter i hjertet og maven. Det er afgørende for vores parti. Arbejdsgruppen har nået den rigtige beslutning.

Troels Christian Jakobsen: Jeg melder mig altid gerne mere ind, når det er svært i Alternativet. Jeg anerkendte Karolines valg som spidskandidat. At andre har sagt nogen ting, har ikke noget med andre at gøre. Valget var efter bogen. Han inviterede Karoline til kaffemøde. Jeg havde nogle øv-følelser, når medlemmerne ikke ville vælge mig til spidskandidat i Kbh. Men vi må komme videre, så jeg begyndte at forberede valgkamp og skaffe stemmer til Å. Da dette blæste op omkring Palæstinasagen. Jeg ville at vi skulle være tydelig i denne sag, hvis vi skulle have en ordentlig relation til disse borgere. Jeg er blevet anklaget for at bryde aftaler. Der er ikke taget noget referat og det har været folks holdninger. Næste dag blev jeg ringet op af forpersonen, og

jeg skulle gøre som Birgitte sagde. Så sagde Uffe at bestyrelsen overvejer at tage din udvalgspost fra dig. Det opfattede jeg som en trussel. Der lagde jeg ikke telefonen på. Om lørdagen fik jeg besked om rokaden af udvalgsposter. Jeg blev anklaget for at lægge telefonen på, det gjorde jeg ikke. Jeg opfattede dette som en konflikteskalering. Så jeg kontaktede RDK og DOL. Dette havde potentiale til at skade partiet. Måske var der andre løsninger end at smide mig ud af valget. Det kom frem i processen med RDK. Man kunne lave en forsoningssamtale med Enhedslisten. Jeg var lettet, så kan vi komme videre. 24 timer senere vendte bestyrelsen tilbage og sagde, at de ikke kunne være med til det. RDK blev trætte i ansigtet. Troels har hele tiden forsøgt at være til rådighed til samtaler. Nu startede man en ny omgang mægling. Resultatet var de kun kunne være tilfredse med, at Troels skulle forlade udvalget. RDK gik så til voldgiftprocessen. På Folkemødet var der folk der vidste besked. Troels fulgte et råd om at ville trække sig fra udvalget i stedet for eksklusion. Troels ville også efterleve et par andre krav. Nu ville man have, at Troels ikke måtte stille op til kommunalvalget. Men Troels repræsenterer en masse mennesker. Vi kan alle begå fejl. Det handler ikke om mig som person, men om vores parti og hvordan vi kan være sammen. Vi må ikke bygge hierarkier og udføre topstyring, men det er den praksis, som jeg har set over for mig i dette forløb. Er det den måde vi vil have fællesskaber på. Jeg forstod, at der var en mistænksomhed over for, om jeg støttede Karoline. Flere spurgte om Karoline og jeg ikke kunne sætte os sammen. Jeg har efterfølgende forsøgt at lægge mig helt ned. F.eks. under en afstemning om Troels måtte snakke med Ø – her valgte jeg derfor at samtykke. Jeg er blevet anklaget for at sabotere arbejdet med valgforbunds aftalen. Da jeg blev udelukket, så lovede jeg ikke at blande mig i processen. Da jeg holdt Palæstinapladstalen var det udelukkende en politisk tale. Det var dybfølt over for denne befolkningsgruppe i København. Alle på rådhuset ignorerede sagen. Vi bliver nødt til at være tydelige her ellers får vi mere politikerlede. Nu da jeg ikke repræsenterede Alternativet mere, så har jeg lagt talen op på SoMe. HB siger, at jeg har været konfliktoptrappende, men ja jeg har følt mig overset. Der kom ikke noget klart budskab om, at HB ville tale med mig. Der var en træghed om at finde en løsning.

Jeg sagde til HB, at de skulle skynde sig. Det var en operativ bekymring.

Men så var der en meget mudret kommunikation, der gjorde os utrygge. Det ville ikke være ansvarligt, at holde den bekymring for mig selv. Jeg havde taget flere folk med til mødet om aftalen. Det handler ikke bare om, hvad jeg vil have, derfor tog jeg flere med. Vi ville have et demokratisk valg for resten af listen – Karoline var selvfølgelig spids. Vi stillede kun tre ydmyge ønsker – det gik HB-gruppen ikke med på. HB-gruppen vidste ikke hvad der var aftalt på det sidste møde. Så blev jeg utryg. Jeg forsøgte at tage ansvar i forhold til et fællesskab. Der har været en mangel på gennemsigtighed. Der har løbende manglet skriftlighed. HB-gruppen sad endda på møderne og var ikke enige om, hvad samarbejdsaftalen indeholdt. Jeg gav ikke ultimative krav, men blot ønsker. Det er jo en tolkning, at jeg har været usamarbejdsvillig. Lige gyldig hvad jeg har gjort, har det været læst på den værst tænkelige måde.

Jeg ønskede en neutral konstituering. Troels ville have, at HB-gruppen skulle komme med et udspil.

Ingen greb ind for at stoppe det. Jeg er stadig villig til at støtte Karoline som spidskandidat. Jeg forstår argumenterne for at hun er spidskandidat. Jeg forstår ikke, hvorfor jeg skal være "the bad guy". Jeg kan være skarp og kritisk – men det er en del af det, at være en del af et parti.

Man har ikke søgt dialogen med Troels og fået mit samtykke. Hvis partiet vælger at være topstyret, så må partiet godt smide mig ud – for det vil jeg så ikke være en del af.

Jeg bliver fremstillet som en, der bare sidder og tjener det fede her.

Jeg synes ikke, at jeg har fungeret som løsgænger. Som bestyrelsesmedlem i Ark skal jeg varetage interesser her, der er noget andet end partiets interesse. Jeg skal forholde mig til min samvittighed. Hvis man vil bestemme over mig her, så skal jeg have en politisk instruks. Jeg var ikke løsgængeragtig her.

Når Birgitte går ud og siger, at hun støtter Karoline til spidskandidatvalget. Jeg sagde til Birgitte, at det ikke er i Alternativet man gør sådan – det nemlig topstyring. Vi skal ikke have uformel topstyring, hvor man laver handler i korridorerne.

Så nej jeg har ikke sagt nej til nogen aftaler. Jeg har sagt nej til at nedlægge mit kandidatur. Der er kun rettet kritik af mig. Jeg er træt af at skulle indkalde RDK og være uformel leder. Han har følt, at han er blevet nødt til at træde i karakter og ja været konfliktoptrappende.

4. Status på kampagnearbejdet med præsentation af spidskandidat og resten af kandidatflokk, herunder planer for et ekstra opstillingsmøde

Så spiste vi frokost!

Klokken 13.30

Palle Skov: Hvis forsamlingen vil det, så kan vi forlænge mødet én eller to timer.

Den nuværende Københavnerbestyrelse har jo også indkaldt til et ekstra ekstra årsmøde, hvor der også er valg til bestyrelsen. Så vi kan stoppe uden at have valg i dag, men starte med det på mødet den 25/8. Der var flertal imod at forlænge mødet.

Den digitale afstemningsmetode virker beklageligvis ikke dag.

Så skal vi bruge resten af vores dag på at snakke om sagen og så vælge en ny bestyrelse den 25. aug. 2025.

Palle Skov: Vi debatterer nu inden for vores debatdogmer.

Hver indlægsholder får to minutter hver.

Sanne Gutkin: RDK skrev til dig Nicholas: "Jeg håber, at du i din beretning har medtaget, at der var en aftale med underskrifter, som bestyrelsen afstod fra at følge". Birgitte har kontaktet Sanne og andre flere gange, for at fortælle hvor dårlig Troels er.

Nina Lund Andersen: Jeg har skrevet et brev til HB og bestyrelsen, for vi vil gerne have en saglig dokumentation for, at dette er en saglig afgørelse. Har I dokumentation for påstandende. Det er jo ikke sikkert, at de er rigtige. Troels fremlagte tale er ikke politisk forkert.

Jan Kristoffersen: KBH-bestyrelsen – RDK's aftale – hvorfor trækker bestyrelsen fra den. Hvilke overvejelser har bestyrelsen haft i forhold til at fordele udvalgsposter.

Svar fra Nicholas Woolhead: Jeg var i gang med at blive gift da mæglingsforløbe kørte. Det kan Uffe svare på. Bede folk om at lave en rokade – det gør vi som bestyrelse og kan så kun bede om den slags ting.

Svar fra Jonathan Ries (HB's forperson): I hver konflikt er der mange fronter, som HB har forsøgt at afdække. Vi har bedt alle om at tage et skridt tilbage. Troels har selv erkendt nu, at han har været konfliktoptrappende i de seneste uger. Vi har oplevet ting, så vi var nødt til at skride til handling. På mødet på rådhuset blev vi eksponeret for et stykke papir med BT's logo og en tekst der fortalte om "en splittelse af Alternativet".

Troels: Nogen siger noget om noget og vi ved ikke hvad, der ligger til grund. Det er ikke nogen større sag for Enhedslisten. Flere partier oplever Birgitte som besværlig at forhandle med. Man kan så vælge at tro på Birgitte eller Troels kilder.

Anders Stjernholm: Jeg er rimelig kantet og ville blive bange for at blive skubbet ud. Er der dokumentation for påstande om at Troels har løget.

Fabrizio Ottone: Jeg er også blevet ringet op af forskellige aktører, for at tale andre folk nedad. Vi er ikke en virksomhed, som Nicholas sagde. Vi er en bevægelse. Jeg appellerer til HB – tænk jeg lige om, inden I splitter København helt ad.

Bjarne Sinkjær: Jeg skrev en indsigelse til spidskandidatudvalget – her var Troels ikke med. Jeg var med til, at skrive en støtteerklæring til Troels. Jeg har skrevet til HB og sat mit kandidatur på spil. Man kan ikke bruge ting, der er sket efter suspenderingen i argumentationen om suspenderingen.

Jonathan: Karoline skulle have stillet et ultimatum om at trække sig, hvis ikke vi suspenderede Troels. Karoline har givet udtryk for, at hun har svær ved at være i konflikten. Men det er ikke grundlaget for beslutningen. Den handler om Troels adfærd. Mødet i søndag startede med at Troels sagde, at han ikke godtog præmissen for mødet. Derefter blev der sendt en mail til HB-mødet, men vi har haft dialog med Troels hen over sommeren. Det handler grundlæggende om hvordan man opfører sig i fællesskabet.

Gitte Kirkeby: Jeg oplever det her, som en proces der er løbet løbsk. Jeg oplever, at der bliver længere og længere imellem medlemmerne og toppen i vores parti. Denne dialog er nødvendig. En københavnerbestyrelse har forsøgt at gå ind i denne proces og det er ikke gået godt. Har I overvejet at inddrage medlemmerne? Man kunne have spurgt medlemmerne til råds. Der er et meget stort demokratisk underskud.

Søren Bertelsen Skot: Jeg under mig over Rosas kommentar om, at flere kandidater er trætte af Troels. Men vi er trætte af konflikten. Hvorfor sørgede bestyrelsen ikke for at sætte de to sammen og snakke om politik. Hvorfor har du Troels lyttet til en rådgiver, der ikke opfylder vores værdier og debatdogmer.

Karoline Lindgaard: Det her har berørt mig dybt. Jeg har kæmpet for, at der skulle komme en anden løsning end den vi har nået nu. Jeg ønsker at repræsentere mit parti, der lever op til vores værdier og debatdogmer. Men nu må det her komme til en slutning af konflikten. Det er ikke en trussel, men det er min ret til selv at beslutte om jeg vil stille mig til rådighed.

Nicholas Woolhead: Mht. gennemsigtighed og medlemsinddragelse – efter spidsvalget, inviterede vi alle medlemmer til at være med i en arbejdsgruppe, der skulle arbejde med det. Men vi hørte intet fra medlemmer om det. Men vi var kun tre i bestyrelsen, vi havde ikke tid til alt.

Troels Christian Jakobsen: Mht. min rådgiver Rasmus Malver der har tilbudt at hjælpe mig med min kampagne. Det er ikke et tilbud, man får hver dag. Han er ret erfaren. Han forstår også det politiske spil, hvor vi i Alternativet ofte er naive. Jeg har valgt ham, fordi han laver noget.

Palle: Tiden er udløbet, men der er ti på spørgerlisten.

Tiden er gået – vi når ikke mere i dag. Men der er et ekstraordinært årsmøde den 25. august. Vi skal finde et nyt handicaptilgængeligt lokale til det møde.

De ti kandidater der kandiderer til københavnbestyrelsen stiller også op til bestyrelsesvalget den 25. aug.

Nina foreslog at der afholdes nogen dialogmøder.

5. Opdateret budget for valgkampen 2025
6. Behandling af forslag om vedtægtsændringer
7. Valg til bestyrelsen
8. Eventuelt

Palle Skov: Dette møde suspenderes og genoptages den 25. august 2025.

19/8-25. 

19. august 2025



