**Paradokser og dilemmaer i Alternativet**

Alternativet i Rudersdal traf i januar en beslutning om at tage en diskussion om, hvilke potentielle dilemmaer og paradokser der kunne være i et parti som Alternativet. Det blev besluttet at tage en diskussion sammen med Rene Gade, som skulle forsynes med et lille oplæg.

Paradokser og dilemmaer:

Partiafdelingen i Rudersdal er en velfungerende organisation, hvor det er svært at få øje på konflikter og modsætninger, som har givet anledning til en drøftelse. Ønsket om en drøftelse er dels opstået ud fra overvejelser om, hvad der kunne ske i et nyt parti med så broget en medlemsskare som Alternativet og dels på grund af begivenheder i folketingsgruppen og afdelingerne i København og Helsingør. Vi er nået frem til, at der er følgende potentielle og reelle mulige modsætninger, som i situationen kræver enten et valg (dilemma) eller at finde en mellemform, kompromis eller en rummelig løsning (paradokser):

* Rød/grøn
* Højre/venstre
* Unge/ældre
* Fest/alvor
* Lokal/central
* Topstyring/autonomi
* Radikalitet/pragmatisme
* Handling/forberedelse
* Hastighed/refleksion
* Rationalitet/følelser
* Intellektuel/kropslig
* Fællesskabet/personlig ambition

Et par gange i Rudersdal har der været en engageret debat om forholdene på Christiansborg og i København, hvor nogle af disse modsætninger har været i spil.

Der var enighed om at partiets ledelse ikke håndterede situationen før kommunalvalget godt nok med mangelfuld ledelse, dårlig håndtering af afskedigelsessag, feststemning og seksualisering og mangelfuld orientering af medlemmerne. Her var flere af ovenstående modsætninger i spil. Det resulterede i, at afdelingen sendte et brev til folketingsgruppen.

På samme tidspunkt var vi enige om, at vi ikke følte os hjemme i den ungdomskultur, feststemning og seksualisering som foregik i den store københavnsafdeling, og som kom til at præge mediebilledet af Alternativet som helhed.

Senere har vi haft to diskussioner, hvor der efter min opfattelse var enighed om, at vi var frustrerede over, at ”Det næste Danmark” og udmeldingen om, at Alternativet stiller op med en statsministerkandidat, fremstår som Uffe Elbæks værk og ikke partiets, og vi var frustrerede over, at det ikke forudgående havde været genstand for en medlemsdebat. Derimod var vi stort set enige om det indholdsmæssige. Det resulterede i en oplevelse af centralisering og topstyring og heraf følgende manglende medejerskab".

Nogle personlige betragtninger:

*Nogle/enkelte gange vil der i et parti være så store politiske uoverensstemmelser, at det må komme til et brud mellem fraktioner. Det kan sikkert være sundt. Men det må ikke blive hverdag.*

*Som medlem af Venstresocialisterne i de første 6 år har jeg oplevet, at det var hverdag med afskalninger, afskalninger og afskalninger og udpegning af anderledes tænkende med negative betegnelser som f.eks. ”sumpen”. Det blev nærmest en del af partiets DNA, og var helt i orden frem for dialog og kompromis. Det bliver mere og mere pinligt at se tilbage på, at det kunne finde sted mange år før den aktuelle rabiate debat på sociale medier i pressen og på gader og stræder, og hvor sentensen ”fordel Jer efter anskuelser” har fået så alvorlig betydning, at det truer sammenhængskraften.*

Afsluttende spørgsmål til Rene Gade:

Hvad så?

Vi betragter dig som særlig egnet til at hjælpe os med at svare på hvad vi kan/skal gøre ved de iboende modsætninger i vores dejlige Alternativ. Fordi du ikke har nogle positioner du skal forsvare (du har desværre sagt du ikke stiller op til FV19) og fordi du har vist du kan rumme meget forskellige synsvinkler og lande dem troværdigt (redegørelsen/undersøgelsen)

Hvad synes du om følgende stikord til ”løsning”

* Tænk dig om
* Sæt dig ind i baggrunden for en truende konflikt
* Vær opmærksom på at mediernes fakta og vinkling sjældent er egnet som eneste reaktions- eller beslutningsgrundlag i en sag
* Søg alternativ information
* Tænk i kompromisløsninger
* Dialog, dialog, dialog
* Hvad taber du og hvad taber sagen ved en splittelse?
* Er der en tredje måde at se modsætningen på, som helt eller delvis opløser den?

Hvilke bud har du selv? Er der de modsætninger, som vi skitserer eller ser vi spøgelser? Er det typisk dilemmaer, som kræver valg eller paradokser, som vi skal rumme? Hvordan bliver vi bedre til at vælge og begrunde valget? Hvordan bliver vi bedre til at rumme også ”de andres” perspektiv?
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