

SP2018020

Vedtægtsudvalget har d. 7. september 2018 modtaget en henvendelse fra Storkreds Sjælland angående Indkaldelse via Dialog. Sekretæren har vurderet det er en henvendelse i kategorien Procesbistand.

Ved afklaringen deltog Astrid Carl, Kåre Traberg Smidt, Jan Kristoffersen, Penille Dalmar & Peter Laudrup.

Formalia

Henvendelsen drejer sig om hvorvidt det ekstraordinære årsmøde i Storkreds Sjælland d. 16. september 2018 (mødet) er indkaldt i overensstemmelse med vedtægterne.

Indkaldelse til mødet foregår ved opslag på Dialog d. 5. august 2018, samt via e-mail til medlemmerne af Storkredsen. Denne e-mail sendes til alle medlemmer af storkredsen som ikke har fravalgt nyhedsbreve fra storkredsen. Vi har fået oplyst at der er 83 medlemmer i storkredsen, der har fravalgt Nyhedsbrev. Der er ca. 930 medlemmer i storkredsen

Efter en del debat på sociale medier, rejser storkredsens formand og formanden for kandidatudvalget d. 7. september spørgsmålet for Vedtægtsudvalget.

På mødet påtaler et medlem at en gruppe på 83 ikke har modtaget indkaldelsen mødet. Dirigenten vælger at fortsætte mødet.

Relevante vedtægter og andet grundlag

Udvalget lægger følgende materiale til grund for vores behandling:

Storkreds Sjællands vedtægter, §9 stk. 2:

Bestyrelsen skal indkalde, med angivelse af dagsorden, senest 1 uge efter at have modtaget gyldig begæring herom. Mødet skal afholdes tidligst 4 uger og senest 6 uger efter indkaldelsen.

Minimumsbestemmelserne for storkredse har ingen skal-bestemmelser om ekstraordinære møder.

"Materialesamling til foreningsret" af Ole Hasselbalch, 2012, afsnittet om "Mangelfulde generalforsamlingsbeslutninger"

Generalforsamlingens beslutninger kan lide af mangler i en række henseender. Der opstår i denne forbindelse et spørgsmål om, hvorvidt disse mangler efter deres art kan medføre tilsidesættelse af pågældende beslutning eller andre reaktioner, og eventuelt, hvad en sådan tilsidesættelse indebærer. Problemet ligger i sidstnævnte henseende bl.a. i, at beslutningen ikke nødvendigvis altid behøver at have karakter af en nullitet (altså en ugyldighed fra fødslen), og i, at den eventuelt kan anfægtes af nogle, men ikke af andre.

"Materialesamling til foreningsret" af Ole Hasselbalch, 2012, afsnittet om "Tilblivelsesmangler"

Hvad det første angår, er det indlysende, at når vedtægterne stiller særlige krav om deltagerantal på generalforsamlingen, kvalificeret majoritet ved visse vedtagelser o.s.v., vil mangler i så henseende som regel bevirke, at beslutningen simpelt hen ikke er kommet til eksistens. Dette vil ofte være resultatet, når det drejer sig om stemmemangler.

Også mangler vedrørende indkaldelsesvarslet og indkaldelsesmåden, mødetiden og mødestedet, meddelelsen af dagsorden, behandlingen af sagerne på selve mødet, nægtelse af taleret og lignende formelle fejl vil kunne føre til beslutningens tilsidesættelse. Betingelsen er dog, at mangelen kan have fået væsentlig betydning for indholdet af den trufne beslutning. Sådanne defekter elimineres ikke uden videre, selv om forsamlingen eventuelt vedtager at se bort herfra, da det jo er de ikke-fremmødtes og minoriteternes interesser, der skal varetages. Imidlertid vil e.o. kun den del af medlemmerne, for hvilke mangelen har haft betydning, kunne gøre indsigelse.

U 2009/1093 ØL: En generalforsamlingsbeslutning i ejerforening var ikke ugyldig uanset indkaldelsesfejl. Herved hensås til resultatet af afstemningen på generalforsamlingen sammenholdt med klagers forklaring om, at hun ikke ville være kommet til generalforsamlingen alligevel, selv om hun i overensstemmelse med vedtægterne havde fået tilsendt dagsordenen 8 dage før. Herefter var det godtgjort, at den formelle fejl var uden betydning for, om der var kvalificeret flertal for det på forsamlingen vedtagne forslag.

Argumenter

Da Alternativets vedtægter ikke foreskriver hvorledes der indkaldes, fx at der indkaldes via nyhedsbrev på Dialog, er udgangspunktet at alle medlemmer skal indkaldes til møder, hvor medlemmernes kan udøve deres demokratiske foreningsretslige ret: årsmøder og ekstraordinære årsmøder.

I tilfældet med Storkreds Sjællands møde d. 16. september 2018 har et medlem påstået, at et nærmere antal medlemmer af storkredsen ikke har modtaget en invitation i deres mail-box – da disse medlemmer har fravalgt nyhedsbreve. Påstanden er lagt til grund for vedtægtsudvalgets vurdering, og det er Vedtægtsudvalgets vurdering, at der er sket en formel fejl i forbindelse med indkaldelsen til dette møde.

Afklaringen

Afklaring med stemmerne fire ud af fem: Indkaldelsen til det ekstraordinære årsmøde i Storkreds Sjælland indeholdt en formel fejl, idet et ikke ubetydeligt antal medlemmer aldrig blev indkaldt uden specifikt at have frabedt sig indkaldelse til årsmøde. Storkreds Sjællands bestyrelse træffer selv beslutning om konsekvensen af den formelle fejl, og de foranstaltninger der måtte være nødvendige at træffe på baggrund af Storkredsen beslutning.

Vedtægtsudvalget er *ikke* enig i denne afklaring.

Peter Laudrup har følgende synspunkt: Ole Hasselbalch har udgivet en række bøger om foreningsret. Heraf fremgår det, at det er gældende dansk praksis, at beslutninger truffet ved et møde med formelle fejl er gyldige indtil en forurettet part gør indsigelse mod konkrete beslutninger truffet på mødet. I det konkrete tilfælde var spørger tilstede ved det ekstraordinære årsmøde og er således ikke længere forurettet part.

Indkaldelsen til det ekstraordinære årsmøde i Storkreds Sjælland indeholdt en formel fejl idet at alle medlemmer ikke modtog indkaldelsen. Da ingen forurettet part indtil videre har gjort indsigelse mod beslutningerne, må disse anses for værende gyldige.