

Forslag til fællesmøde for storkredse d. 11/11

Forslag om omgåelse af behovet for ekstraordinært landsmøde forud for det ordinære landsmøde 2019

Jeg tror det er muligt at undgå et ekstraordinært landsmøde efter at have kigget på de kommentarer til vedtægterne som HB har sendt ud til os.

Jeg har indtryk af at problemerne med det hele, hvoraf nogle af problemerne blot er vendt på vores sidste fællesmøde, er:

1. Valg af HB medlemmer i storkredsene kan ikke sikre ligelig kønsfordeling da den enkelte kreds kun stiller ét medlem (+ en suppleant).
2. Det kan være u hensigtsmæssigt at forslag falder på stemmelighed. En sammensætning på et lige antal HB medlemmer kan øge risikoen for stemmelighed og derfor føre til at HBs arbejde forsinkes.
3. Er det uafklaret om HB medlemmer vælges som repræsentanter for storkredsene og vælges blandt storkredsens bestyrelsesmedlemmer, eller om HB medlemmer vælges som delegerede (almene medlemmer) på storkredsens opstillingsmøder?
4. Er der nok kræfter i HB til at løfte det store arbejde der ligger hos dem?
5. S sammensætningen af det nye HB er ikke repræsentativ for fordelingen af medlemmer i de enkelte storkredse.

Jeg gennemgår hver af punkterne nedenfor. Efterfølgende har jeg indsat HBs liste med kommentarer til vedtægterne. Her har jeg indsat mine egne kommentarer i kursiv.

Mit indtryk er at de problemer der vil kræve et ekstraordinært landsmøde, er 3, 4 og 5. Altså om HB medlemmerne er repræsentanter eller delegerede, om vi har brug for flere kræfter i HB, og om vi ønsker en mere ligelig geografisk repræsentation i HB i tråd med de lokale medlemstal. 1 er efter min mening ikke vedtægtsstridigt med den nuværende formulering om at 'tilstræbe' ligelig kønsfordeling. 2 kan eventuelt ændres på det ordinære landsmøde.

Jeg glæder mig til at høre om I synes at det kan lykkes at undgå et ekstraordinært landsmøde. Jeg er sikker på at det vil glæde vores kandidater og kampagnefolk på Fyn. :-)

Venlig hilsen Kåre Wangel
Storkreds Fyn

Gennemgang af punkterne

Til punkt 1:

Formuleringen i vores vedtægter omkring kønsfordeling er blot at vi 'tilstræber' det. Derfor vil den nye sammensætning af hovedbestyrelsen ikke være vedtægtsstridig. En måde storkredsen kan tilstræbe ligelig kønsfordeling i HB, er ved at bede medlemmerne inddrage overvejsen om hvor mange af det ene køn der i forvejen sidder i HB, og som ikke er på valg. Siden medlemmerne vælges skiftevis på lige og ulige år, vil det være muligt at tilstræbe, men ikke sikre, en ligelig kønsfordeling i HB. Man kan også vælge en suppleant af det modsatte køn end medlemmet, eller vælge et medlem af det modsatte køn end man valgte ved det foregående valg.

Til punkt 2:

Hvis det ses som et problem at den kommende hovedbestyrelses forslag falder ved stemmelighed, så kan vi på det ordinære landsmøde foreslå en formulering om at forpersonens stemme ved 50/50 afstemninger tæller dobbelt. Det vil træde i kraft efter årsmødet, og derfor inden HB konstitueres.

Landsmødet risikerer naturligvis at forkaste forslaget om at forpersonens stemme er afgørende. Men denne udfordring vil også være der på et ekstraordinært landsmøde. Hvis forslaget skulle falde, kan det næste HB stadig vælge at inkludere formuleringen om forpersonens stemme i sin forretningsorden. Hvis den praksis så på sigt skal fraviges, vil det kræve at der mønstres et flertal for en ny forretningsorden. HB kan også vælge at benytte bestemmelsen som vi vedtog sidste år, om at det er muligt at eksperimentere med nye vedtægter mellem årsmøderne såfremt vedtægtsudvalget kan godkende disse. Det er ganske vist som udgangspunkt kun i forløb af 8 måneders varighed, men kan forlænges af HB selv, jf §21 stk 7.

Til punkt 3:

Afgørelsen af spørgsmålet om om medlemmerne af HB er repræsentanter eller delegerede, er i mine øjne et spørgsmål om om vi eksplicit skriver at man er repræsentant. Det kan vi naturligvis ikke ændre i løbet af årsmødet, men det betyder blot at vores udgangspunkt er at medlemmerne er delegerede, ikke repræsentanter, med mindre vi på årsmødet beslutter noget andet, og det effektueres ved de næstkommende valg i storkredsene.

PT står der i §9 stk. 1:

"Alternativet ledes af en Hovedbestyrelse, der består af et medlem valgt i hver storkreds."

Når det står som et medlem, så er det derfor ikke en repræsentant, og medlemmet kan frit træffe egne valg om hvad det vil mene og stemme. Medlemmet er, som det er beskrevet i storkredsvedtægternes §13 stk. 1, valgt på opstillingsmødet og ikke på årsmødet og er ikke del af konstitueringen af storkredsbestyrelsen.

Til punkt 4:

Hvis hovedbestyrelsen mangler hænder, er det ikke noget vi endnu har en løsning på. HB vil endda få et medlem mindre end nu. Dog vil der stadig være mulighed for at engagere kræfter uden for HB i arbejdende udvalg, og det vil være oplagt at benytte de kommende ti suppleanter hertil, som er en forøgelse ift nuværende sammensætning.

Vi kan eventuelt ifbm valgene i storkredsene understrege at de valgte suppleanter forventes at være arbejdende medlemmer, selvom de ikke har stemmeret i HB rummet. Det har dog den risiko at suppleanterne bliver lige så hurtigt udbrændte som HB medlemmerne har tendens til at blive, og så er der ikke nogen at sætte i stedet. Måske nogle andre end HB skulle forberede nogle forslag til hvordan vi uddelegerer nogle opgaver fra HB, så de ikke er så pressede.

Til punkt 5:

Hvis vi ønsker en mere ligelig fordeling af medlemmerne i hovedbestyrelsen, efter hvor vores medlemmer høre til henne, så kan vi ikke løse det problem uden et ekstraordinært landsmøde. Den største kreds, København, har i den nuværende model kun én repræsentant ligesom den mindste kreds, Bornholm.

En vigtig ting omkring dette er kontinuiteten i hovedbestyrelsen, at vi ikke har for stor udskiftning fra år til år. Vi vil nemlig ikke kunne undgå at miste halvdelen af det nuværende HB. Imidlertid har vi heldigvis en geografisk spredning i forpersonskabet, og der er ikke noget der står i vejen for at de kan blive genvalgt. Michael Jellesmark sidder fra København, Jesper Callesen fra Omegnen og Eva Bøcher fra Nordsjælland.

Problemet er at vi vil skulle udskifte de seks andre repræsentanter fra København med folk fra andre kredse. Dog er det hovedsageligt et problem omkring København, da der kun sidder to repræsentanter ellers fra Nordsjælland, herudover et enkelt medlem fra Fyn, Sydjylland og Nordjylland. Uanset om vi synes at denne repræsentation er uhensigtsmæssigt eller ej, så vil det ikke hindre at vi kan vælge en hovedbestyrelse for det næste år. Hvis et eventuelt forslag om en mere ligelig fordeling kan vedtages på det ordinære landsmøde, så vil vi skulle vente et år før dette træder i kraft.

Forslag:

Jeg vil derfor foreslå at vi ikke indkalder til et ekstraordinært landsmøde, men at relevante ændringsforslag stilles på det ordinære landsmøde, samt at vi debatterer hensigtsmæssigheden i sammensætningen af HB ift den geografiske medlemsfordeling.

At undgå et ekstraordinært landsmøde er ikke nødvendigvis den optimale løsning på sigt, men vil skabe mulighed for at vi kan målrette vores arbejde i organisationen mod de forestående FT og EP valg, frem for at skulle engagere medlemmerne omkring endnu et årsmøde, som vi risikerer at lægge midt i en valgkamp.

Gennemgang af HBs kommentarer til vedtægterne

Jeg har indsat mine kommentarer i kursiv under HBs kommentarer.
Jeg har fremhævet de mest relevante punkter med grønt.

Landsvedtægter

1. § 4 stk. 1, mangfoldigheden i form af køn er umulig
*Ikke vedtægtsstridigt:
Formuleringen er, at det 'tilstræbes'.*
2. § 5 stk. 5, skal tilskrives HB arbejde
*Ikke nødvendigt:
Afsnittet er udelukkende en formulering af storkredsens overordnede formål.
Valg af storkredsmedlem er ikke et overordnet formål, men en opgave. Der står
af samme grund ikke her noget om valg af folketingskandidater.
Eventuelt kan det ændres på det ordinære landsmøde.*
3. § 8 stk. 1, delen med at storkredse kan indkalde er ligegyldig
Kan ændres på ordinært landsmøde.
4. § 8 stk. 2, delen med gyldig begæring skal slettes
Kan ændres på ordinært landsmøde.
5. § 9 stk. 1, ansvaret for øst og vest fjernes og kun én næstforperson er
nødvendig.
*Ikke nødvendigt:
Afsnittet kan ikke ændres forud for HB-valg. Men det blokerer ikke for valget
af HB.*
6. § 9 stk. 3, kun nødvendigt hvis det er delegerede
*Ikke nødvendigt:
Se punkt 11.*
7. § 9 stk. 7, dette kan IKKE være en mulighed.
Kan ændres på ordinært landsmøde.
8. § 9 stk. 11, rettes til suppleant med mindre det er delegerede
Kan ændres på ordinært landsmøde.
9. § 9 stk. 12, rettes til suppleant med mindre det er delegerede
Kan ændres på ordinært landsmøde.

10. § 10 stk. 2, skal ændres helt
*Hvad er problemet med afsnittet?
Jeg kan ikke se noget om sammensætningen af Politisk Forum som kræver en ændring.*
11. § 13, her skal tilføres et nyt stk. som beskriver hvilken type valg vi vælger enten delegerede eller repræsentantskab.
*Ikke nødvendigt:
Formuleringen i §9 stk 1 er:
"Alternativet ledes af en hovedbestyrelse, der består af et medlem valgt i hver storkreds i marts måned."
Når formuleringen er 'medlem', betyder det som udgangspunkt at medlemmet er ansvarlig for sine egne holdninger i HB rummet. En hensigt om at HB medlemmer repræsenterer storkredsens holdninger, vil kræve en specifik formulering af dette.*
12. § 15, her skal tilføres et nyt stk., som beskriver at det er en del af konstitueringen hvis repræsentantskab vælges
*Ikke nødvendigt:
Se punkt 11.*
13. § 18, her har vi en udfordring i form af initierende forening. Hvis en storkreds er initierende, så vil et medlem sidde både i storkreds og HB hvis vi vælger repræsentantskab. Dette vil farve objektiviteten og skabe præcedens for at flere sager vil blive afvist af vedtægtsudvalget.
*Ikke vedtægtsstridigt:
Medlemmerne valgt til HB er ikke medlemmer af storkredsbestyrelsen, men blot af storkredsen. Hvis et medlem af HB også sidder i storkredsbestyrelsen, kan dennes habilitet i at træffe afgørelse i sagen vurderes i den konkrete situation hvor dennes storkredsbestyrelse tager initiativ til en eksklusionssag. Det samme er tilfældet i dag.*

Minimumsvedtægter for storkredse

1. § 6 stk. 1, her skal tilføres HB arbejdet
*Ikke nødvendigt:
Afsnittet er, ligesom det tilsvarende i landsvedtægterne, udelukkende en formulering af storkredsens overordnede formål. Valg af storkredsmedlem er ikke et overordnet formål, men en opgave. Der står af samme grund ikke her noget om valg af folketingskandidater.
Eventuelt kan det ændres på det ordinære landsmøde.*
2. § 8 stk. 3, her skal tilføres valg af delegeret til HB hvis man vælger delegeret
Ikke nødvendigt:

Formuleringen om valg af HB medlem står under Opstillingsmøde i §13 stk. 1

3. § 8 her skal tilføjes et nyt stk. at delegeret vælges for en 2-årig periode hvis man vælger delegeret.

Ikke nødvendigt:

Se punkt 2.

4. § 10 stk. 1, her skal tilføres HB medlem i konstitueringen hvis det er et repræsentantskab.

Ikke nødvendigt:

Formuleringen i §9 stk 1 er:

"Alternativet ledes af en hovedbestyrelse, der består af et medlem valgt i hver storkreds i marts måned."

Når formuleringen er 'medlem valgt i hver storkreds', betyder det at medlemmet ikke behøver sidde i storkredsbestyrelsen, hvorfor det ikke vedrører storkredsbestyrelsens konstituering.

5. § 10 her tilføres et nyt styk som beskriver at storkredsens medlemmer sidder for en 2 årig periode som den beskrevet i landsvedtægterne. Derudover bør man lave en løbende udskiftning så ca. halvdelen af bestyrelsen skiftes ud hvert år. Altså halvdelen på valg i lige år og den anden halvdel i ulige år.

Ikke nødvendigt:

Se punkt 4.

6. § 13 stk. 1, kun hvis det er en delegeret, skal denne vælges på mødet.

Ikke nødvendigt:

Se punkt 2 og 4.

7. § 23 er dybt problematisk da det kan medføre indflydelse på landsvedtægterne.....

Hvad er problemet med afsnittet?

Er det at en person valgt til HB mister sit mandat hvis storkredsen opløses? I så fald kan den formulering indsættes ved et ændringsforslag på det ordinære landsmøde.