

Referat

Storkreds København bestyrelse – den 20. april 2016

Åbent møde

Til stede:

Kim Hjerrild (KH), Helena Udsen (HU) og Stine Holmgaard (SH) repræsenterede bestyrelsen på dette åbne møde. 6 medlemmer var fremmødt.

Martin Boserup, Gitte Nørskov, Allan Anarchos, Mehmet Bahadir Dagli, Hugo Madsen, Martin Schepelern

Referent: Stine Holmgaard

Kim H bød velkommen, gav en beretning om baggrunden for mødet. Herefter fulgte præsentation og gennemgang af, formålsparagraf + gennemgang af følgende vedtægtsområder: **landsmøde og HBstorkredse og lokalforeninger- opstilling af kandidater- organisationskultur og økonomi mm.**

Da vi ikke var flere fremmødte, blev det besluttet at droppe gruppearbejde og tage dialog i plenum, på de områder gruppen havde energi på at drøfte. Derfor udgik dagsordenspunkterne 2-5.

Agenda

1. Kort gennemgang af forslag til vedtægtsændringer på følgende områder- landsmøde og HB-storkredse og lokalforeninger- opstilling af kandidater- organisationskultur og økonomi mm.
2. Opdeling i grupper efter ovennævnte fire områder.
3. Arbejde i grupper - ca. 45 min.- vurder forslagene til ændringer indenfor området- kom med forslag til, hvad høringsvaret fra Alternativet København skal være- skriv vigtige pointer ned
4. Fremlæggelse i plenum - ca. 30 min
5. Opsamling - ca. 15 min- prioritering af høringsvar fra mødet
6. Evt / Centralhjørnet / hjem

Formålsparagraffen: Sproglig kommentar fra Martin Boserup - ordet 'seriøs' er lidt en spøjs retorik ift. vores formål. Forudsætter dette, at ingen tidligere har været seriøse med ambitioner for en bæredygtig omstilling. Er retorikken ydmyg?

Formuleringen af formålsparagraffen blev også diskuteret ift. omstilling som slutmålet.

HØRINGSINDSTILLING: Byt ordet 'seriøs' ud med formuleringen 'kontinuerlig!' (8:1 – 1 først til stede senere, og var derfor ikke med i denne dialog).

Politisk Ledelse: Dialog om nødvendigheden, men ingen konklusioner. Skal der være 2? Skal der være en stillingsbeskrivelse, så det er gennemsigtigt, hvad funktionen indeholder? Skal PL i rotation?

Landsopstillingsparagrafferne:

Gennemgang af Landsopstillingsparagrafferne . Ingen umiddelbare kommentarer. Dog en hvis uklarhed om hvor Ombudsmadsfunktionen ligger nu (og valget af samme) og om egentlig proces og indhold for denne tillidsfunktion

Hovedbestyrelsesparagraf 1 og 2:

Forslag om HB Honoreringen Det studses der over. Stor betænkelighed ved den form, når det er HB selv, der honorerer.

Åbent regnskab ift. honorering er absolut nødvendig - Gennemsigtighed FIRST. Gruppen er nysgerrig på argument og overvejelser, og anerkender, at her er brug for en drøftelse med alle argumenter på bordet, så der er klarhed om forslaget.

Hvis det er en fordel at professionalisere for at 'frikøbe' kræfter, så kan det være en mulighed, der er værd at udforske.

Men enighed om, at en anden instans skal godkende honorering, ikke HB selv.

Og så var der en generel diskussion om, hvordan/hvem skal honoreres – hvis tid er mest dyrebar, og hvilke opgaver lønnes.

Vi mangler en grundlæggende dialog/diskussion omkring, hvad vi lønner – hvad vi værdisætter.

HØRINGSINDSTILLING: Det bør være en landsmødebeslutning at honorere. Medlemmerne skal kunne tage stilling til udgifter afholdt til HBs egne aktiviteter. HB skal indgive en motiveret indstilling til deres behov for honorering til godkendelse/afvisning.

Vedtægter for Storkredsforeninger /kommuneforeninger:

5.5 Formålparagraffen

God styrkelse og klar formulering. Anerkendelse af et godt stykke arbejde fra vedtægtsgruppen – klar ramme og struktur.

Opstilling af kandidater §10 (nu §14 jf. nye paragraffer):

Opstilling af kandidater på separate opstillingsmøder, er en god idé.

Gruppen var enig om at, en særskilt kandidatudvalg er en stærk koordinerende instans.

Formuleringen af rollen som udførende funktion ift.

opstilling af nominerede er dog noget kryptisk.

HØRINGSINDSTILLING: I paragraf 10.5 vil gruppen foreslå formuleringen "indstilling til..." og ikke 'nominere kandidater'. Det smager af topstyring og en ikke-demokratisk proces.

Martin B delte erfaring fra SF, hvor der var digital afstemning omkring kandidater – hver medlem har x antal stemmer. Legitimering af proces.

Konsensus om have fokus på at være tillidsbaserede og give bevægelsen fuldmagt til nomineringen.

En overvejelse om, at bringe flere bestemmelser på banen i forhold til kravspecifikationer ift. kandidatopstilling. **Note til Årsmøde i KBH Storkredsen: Husk i forberedelsesarbejdet i Storkredsbestyrelsen ift. kravspecifikationer + kandidatudvalg. Det bør være med på dagsordenen.**

I paragraf 10.4 og 10.9 er ordlyden meget ens, og det skaber forvirring. Indholdsmæssigt er det, det samme.

I 10.10 kan det overvejes at tilrettelægge en åben og involvereden proces for mobilisering og kandidatinspiranter. En beskrivelse af hvad bestyrelsen som minimum skal gøre. Kommuneforeningen skal selv formulere. **Note til bestyrelsesarbejdet: HUSK AT NÆVNE PÅ DET STIFTENDE MØDE. Vedtægtsforslag der handler om mobilisering.**

Det blev i øvrigt kommenteret, at stjerne-tegnforslag ikke er en gyldig opstillingsform – det siger valgloven desværre. Så lynlåsprincippet duer heller ikke. Hvad kan/skal der gøres her, for at ændre på den bestemmelse – kan vi bede folketingsgruppen arbejde for det!?

I paragraf 15.2 blev der noteret en slåfejl på/per

Paragraf 15.1 + 15.5 bør formuleres klarere. Generelt bør kronologien bør gentænkes. For der er total forvirring omkring formulering og fortolkning i arbejdsgruppen. Og når 10 gode medlemmer kan være i tvivl, så er der god chance for, at der også er andre, der kan blive offer for kryptisk kronologi.

RISIKOSTYRING: Det blev diskuteret, om ikke den beskrevne kandidatopstillingsproces indeholder en svaghed, idet den nuværende procesformulering efterlader en risiko for et reduceret kandidatfelt, med et færre endeligt end de 12 berettigede. Kan den kandidatopstillingsproces sikres på anden vis?

Dagens fremmødte anerkender det store arbejde, som vedtægtsgruppen har lagt i at styrke vores fælles vedtægter. Hamrende godt arbejde.

Det blev forslået, at vedtægterne inden Årsmødet udsættes for en korrekturlæsning og et evt. sprogligt løft.