

Bemærkninger til processen

Af Rolf Jackson (1. november 2016)

Nedenstående bemærkninger er fra brugerne på dialog (forslaget har ligget først 20 dage (d. 20/09 - 07/10) og så 14 dage (d. 10/10 - 24/10) på dialog, og er efter hver runde blevet rettet til). Vi (Jeppe og Rolf) har forholdt os til de enkelte forslag og kritikpunkter og nedenfor anført vores holdning til dem.

I mange tilfælde er der rettet i eller tilføjet til teksten og i nogle tilfælde har vi fastholdt de oprindelige formuleringer. Vi mener at vi hermed har overholdt god processkik for politikudviklingsprocessen.

Kommentarer i orange er forklarende svar på Dialog (online) til de som har deltaget i debatten.

Kommentarer i rød er svar (i forbindelse med redigeringen) på kritik og forslag formuleret af brugerne på Dialog.

Kommentarer fra Dialog

Niels Poul Dreyer

Humanitær Stormagt: Lidt mærkelig overskrift for et lille land som DK - ydmyghed. Hvad med at kalde det: "Humanitær Realisme". Jeg tænker også på at skrive konsekvent Europa i stedet for EU, da EU måske går i opløsning. Europa er en geografisk enhed. Vi ved ikke selv hvad vi vil med EU pga TTIP osv. Vi må ikke glemme taberne fra globalisering, når vi taler og skriver om global politik.

Bem: Fastholder begrebet "Humanitær stormagt". Det er en smagsag. Har rettet EU visse steder, se i øvrigt kommentar desangående andetsteds.

Under mobilitet står der: "Overholdelse af Flygtningekonventionen bør være hjørnестenen i vores politik. Derfor bør FN's konventioner og menneskerettighedscharter være det værdimæssige fundament for vores flygtninge- og asylpolitik. EU bør som et forpligtende fællesskab være rammen, der sikrer, at dens efterlevelse sker i praksis."

Det bør nok ændres til for at vise ydmyghed overfor taberne fra globalisering:

"Alternativet har et ønske om at FN konventionerne bør overholdes, hvis det er praktisk muligt. Vi erkender, at konventionernes overlevelse er afhængig af befolkningens accept. På den baggrund, kan vi ikke udelukke, at der vil komme et folkekrav om at genforhandle konventionerne, så de tager højde for nuværende forhold med hensyn til asyl og flygtninge situationen. Vi vil gerne indgå i en dialog om genforhandling på betingelse af at den generelle målsætning er at sikre menneskerettighederne i verden

BEM: Ændring: "...sker i praksis i en balance mellem global ansvarlighed og lydhørhed overfor befolkningernes bekymringer i forhold til konsekvenserne af øget indvandring."

Vedr bedste land for verden, står der: Det kan vi blive ved at være bannerfører for frihed, lighed og solidaritet på den globale scene og ved at vise vejen i praksis gennem omstilling på hjemmefronten.

Tilføj: "Vi vil i den sammenhæng være opmærksomme på at mange mennesker har tabt økonomisk og socialt på den globale konkurrence. Derfor vil vi have et stærkt fokus på at sikre at konkurrence og globalisering ikke hæmmer den sociale og økonomiske udvikling i nationalstaterne"

Bem: Dette mener vi ligger implicit i teksten.

Carl Bloch

Jeg er enig i det meste af hvad I skriver, men har ikke desto mindre en del kommentarer til det:

- 1) Jeg ville sætte sektionen "Global bæredygtig omstilling" før "Global lighed", idet miljøet er langt vigtigere end ligheden. Hvis naturen bryder sammen er det slut. Hvis ulighederne bliver alt for store kan der altid rettes op på dem. Det er kun et midlertidigt problem, ikke noget, der har konsekvenser i årtusinder. Normalt nævner vi også miljøet først når vi siger "en bæredygtig omstilling af samfundet - både økologisk, socialt, og økonomisk".

Ændring: Ingen. Jeg prøvede at bytte rundt på afsnittende men det forstyrrede tekstens flow. Jeg forstår din pointe men besluttede alligevel at bevare teksten som den var.

- 2) "Forandringsbevægelse" er et mærkeligt ord at bruge. Hvorfor ikke bare sige "bevægelse"? Det bliver jo straks uddybet, hvad det er for en slags bevægelse, der er tale om.

Bem: Ændret

3) I kunne godt sige noget om at det er USA, der har været primus motor for "de økonomiske og politiske strukturer, der har styret verden siden 2. verdenskrig". Dette er ikke uvæsentligt. Vi kommer ikke uden om at foretage et stort opgør med USA's hegemoni. Anders Fogh Rasmussen opfatter USA som verdens politibetjent. Jeg mener det stik modsatte, nemlig at USA er problemet, og ikke løsningen. Amerikanerne ønsker ikke forandringer, for de er godt tilfredse med status quo. De har skabt en verden, som tjener deres snævre nationale interesser. Og de går i krig når det passer dem.

Ad 3) Mht. at være mere kritisk over for USA m.fl.: Det er et spørgsmål om temperament og detaljeringsgrad. Trykket her ligger nok på de positive visioner frem for den kritiske analyse.

4) I skriver: "Vores mål er først og fremmest at skabe de nødvendige forudsætninger for en global bæredygtig omstilling. Disse forudsætninger er: tankemæssig frihed, økonomisk retfærdighed og juridisk sikkerhed for alle individer og alle folkeslag gennem et beslutsomt og principfast opgør med den strukturelle ulighed og den systematiske uretfærdighed, der hersker i verden i dag." Jamen dette vil ikke løse miljøproblemerne. Der skal nogle andre forudsætninger til for at løse miljøproblemerne.

Bem: I sig selv løser det ikke problemerne, men det skaber FORUDSÆTNINGERNE, som der også står.

5) Jeg mener ikke at vi skal have mere frihed. Tværtimod har vi alt for meget frihed. Der er brug for store opstramninger og reguleringer, hvilket uvægerligt vil give borgerne mindre frihed. Vi skal gøre op med det amerikanske frihedsideal. Vi er ikke liberalister.

Bem: Vi er også liberale i vores tankeæt. Frihed under ansvar.

6) Sektionen "Danmark - det bedste land for verden" læser jeg som en slags indledning. Det ser lidt mærkeligt ud at I har konkrete forslag her.

Bem: De konkrete forslag skal ikke vedtages. De er blot eksempler.

7) Hvad ligger der i begrebet "nye økonomiske indikatorer". Det er der nok ikke ret mange af læserne, der umiddelbart forstår.

Ad 7) Mht. økonomiske indikatorer: Det man måler får man mere af. Vi bruger BNP som indikator og den er meget misvisende idet alle samfundets dårligheder tæller positivt i denne indikator. Flere syge og flere katastrofer giver et højere BNP. Men er det positivt? Nej. Derfor har vi brug for nogle måleredskaber som måler reel fremgang.

8) Cap & trade virker jo ikke. Kyoto-protokollen er en fiasko. Vi skal have bindende aftaler om CO2-reduktioner. Virksomhederne skal ikke have mulighed for at købe sig fra at forurene. Læs Naomi Klein: "This changes everything", side 218-29 ("Trading in pollution").

Ad 8) Cap & Trade: Vi har ikke en cap og trade model i dag og din kommentar om at det er en fiasko rammer derfor forbi målet. Cap og Trade betyder at der laves et globalt max for TOTAL udledning og retten til at udlede så udbydes i auktion. Hvert år reduceres den samlede udledning til et politisk fastsat niveau og dette tvinger prisen op, og dermed virksomhedernes incitament til at spare på udledning. Idet der er en global total mængde som kan udledes hvert år vil dette (hvis det håndhæves) lede til en garanteret reduktion i faktiske udledninger. Ingen smuthuller.

Ændring: Cap & Trade rettes til: "Cap, Auktion & Trade"

9) I skriver "(socialt, økonomisk, og miljømæssigt)". Jeg ville skrive "(miljømæssigt, socialt, og økonomisk)".

Bem.: Ikke ændret. For mange kommer mennesker før miljø og dette giver bedre rytme. En vurderingssag.

10) I skriver: "Krav om at reformere WTO for at beskytte imod løn og social dumping." I mangler miljømæssig dumping. Det er ikke umiddelbart klart at det indgår under "social dumping".

Ad 10) God pointe.

Ændring: Miljø tilføjet.

11) Jeg synes også vi skal have en international skat på flybrændstof, som i dag er skattefrit. Pengene kunne for eksempel bruges til beskyttelse af regnskoven, eller til den bæredygtige omstilling i den tredje verden. Det samme kan siges om finansskatten.

Ad 11) Det er et meget relevant tiltag med en brændstofsafgift. Måske det er så detaljeret at det sammen med mange andre gode tiltag hører hjemme i næste niveau af konkrete forslag (og ikke på visionsplanet). Men vi vil bestemt tage forslaget med i vores overvejelser.

Ændring: Indfør globale skatter på ressourcer, som gør vedvarende energi og genbrug af råmaterialer rentabelt.

12) I kunne godt gøre det mere tydeligt at vi skal have mindre globalisering - altså mindre samhandel, og større selvforsyning af basale fødevarer. De fattige lande skal væk fra de store plantager, der producerer luksusvarer til de rige lande, og tilbage til de små bønder, som har søgt ind til storbyernes slumkvarterer.

Ad 12) Det er en god pointe at styrke alle landes resiliens og evne til at klare sig selv.

Ændring: ...så økologisk økonomi – en økonomi der forholder sig til fysiske grænser - fremover danner fundamentet for en robust verdensøkonomi. Vi skal sikre at vi ikke bruger flere af jordens ressourcer, end den hele tiden kan nå at gendanne og sørge for at fødevarer sikkerhed og lokal modstandsdygtighed overfor globale konjekter prioriteres frem for vækst og frihandel.

13) Jeg synes at vi skal eftergive de fattige landes ubetalelige gæld, så de kan komme videre. I dag er den tredje verdens renter til de rige lande større end den samlede udviklingshjælp den anden vej.

Ad 13): Odious debt (altså gæld opstået en skummel facon) bør betragtes som illegitim. Det er dog en større problemstilling som næsten fortjener et kapitel for sig selv. Men det er en god pointe.

Tilføjet: Illegitim gæld bør eftergives.

Kaster Kaae Aarup

Dejligt at læse dette forslag til Alternativets globale politik - en fornøjelse at læse. Dog har jeg et par kommentarer som jeg mener er relevante.

'Skat på formuer over en hvis grænse.'

Jeg kan ikke tilslutte mig dette, da det i min verden ikke er særligt fornuftigt. De andre tiltag vil overflødig gøre dette punkt - da formuen vil være beskattet allerede og ikke kan sendes i skattely. Hvem skal fastsætte denne øvre grænse for hvad en verdensborger må eje? Det er alt for beton kommunistisk.

Bem: Principielt uenig. Ingen ændring. Se kommentar.

Der er således brug for et fundamentalt skift i vores tænkning, så økologisk økonomi fremover danner fundamentet for en verdensøkonomien

Jeg syntes det er super vigtigt at vi præcisere at vi vil en **bæredygtig** økonomi og ikke nødvendigvis en økologisk - da fremtidens teknologi byder på mange andre måder at dyrke mad, producere og tænke økonomi osv.

Bem: Økologisk økonomi er en teknisk betegnelse. Se kommentar.

Dette kommer til at ligge til grund for vores globale politik og kræver opmærksomhed fra alle - så opfordringen fra mig til alle andre medlemmer og interesserede: læs det igennem og kommenter, også selv om du ikke tænker det er noget for dig! Fremtiden er nu. Tag Ansvar

Formueskat er et forslag som bl.a. Thomas Piketty har foreslået som et alternativ til bl.a. arveskat. Idéen med en sådan skat er at have en lille skat (måske 0.5-1%) på store formuer (over måske 10-20 mio kroner) for at bremse kapitalens tendens til at samles på færre og færre hænder uafhængigt af hvem der ejer den. Denne skat kan desuden være progressiv, således at den først for alvor sparker ind omkring fx 100 mio kroner eller der omkring. For virkelig at være effektiv skal en sådan skat nok være global.

Mht. "hvem der skal sætte den grænse" så er der ingen principiel forskel på dette og så bestemme hvor fx grænsen for topskat går. Det er en politisk vurdering af hvilken form for formuefordeling der er hensigtsmæssig for helheden.

Der er ingen grænse på hvor store formuer folk kan eje, og idet at store formuer kan vises at vokse hurtigere end mindre formuer (mindre formuer vokser typisk 3-5% om året, og store formuer måske 5-8% i gennemsnit) så er en formueskat ikke en forhindring for at blive abnormt rig. Den bremser blot denne tendens en smule og reducerer behovet for at beskatte andre ting. Det her har intet med betonkommunisme eller misundelsesskat at gøre.

Fakta er at når formuer bliver tilstrækkeligt store og går i arv, så bliver de ophobede penge til en selvstændig kraft i samfundet uafhængigt af hvem der ejer den. Det er grundlæggende ikke i samfundets interesse at have så store kapitalansamlinger på private hænder da det har en tendens til at korrumpere det politiske system, hvilket man tydeligt ser rundt omkring i verden. De andre tiltag overflødig gør bestemt ikke en formueskat. Jeg kan varmt anbefale Pickettys bog "kapital i det 21 århundrede" hvis du ikke har læst den

Mht. økologisk økonomi tror jeg du har misforstået begrebet. Det har intet med økologisk madproduktion at gøre som sådan. Det handler om en økonomisk tænkning som forholder sig til fysiske grænser.

Lidt forenklet kan man sige at når biologer, fysikere og andre faggrupper forholder sig til hvad der kan lade sig gøre, så forholder de sig normalt til de faktiske begrænsninger vi lever under. Økonomer der savner denne forankring i den

fysiske virkelighed ANTAGER ofte alt muligt, og på basis af disse antagelser laver de nogle økonomiske modeller som så bruges til basis for politikudvikling.

Problemet er blot, at hvis antagelserne er fejlagtige (ikke flugter med den fysiske virkelighed), så er de økonomiske teorier der bygger på dem ikke noget værd. Det er lidt som en ingeniør der bygger en bro på en ANTAGELSE om at broen er stærk nok, for derefter at konstatere at den brasede sammen første gang en tung lastbil kørte ud på den. Sådan er meget af vores nuværende system bygget op. De økonomiske teorier bygger på antagelser uden hold i virkeligheden,

Økologisk økonomi er således en måde at forholde sig til økonomi på, der bygger på et realistisk forhold til den faktiske fysiske og biologiske virkelighed. Læs mere på:

Tine Busk

"Danmark bør kæmpe for, at den sikkerhedspolitiske fortælling flyttes fra at handle om islam og terror til at handle om ulighed og uretfærdighed på den globale scene."

TAK for den sætning !

Bem: Selv tak.

Det er vigtigt at vi holder fast i folkeretten og at menneskerettigheder er noget vi arbejder med og for, ikke blot noget vi kan skærpe, stramme eller tale pænt om ved skåltaler.

Så ambitionen om at reformerer FN's sanktioner og at stille krav til EU som en bæredygtig organisation, der går i front, synes jeg er skøn læsning.

Samtidig med at I gør op med års forvreden integrations og flygtninge politik, både her og i EU.

Migration er her et vigtigt og interessant ord, fordi det i dag bruges til at understrege en holdning om at mennesker der flygter ikke er reelt på flugt. Tak for at tage det ord op og få præciseret hvad det er og især hvad det ikke er

ULEMPE:

Stormagt er et ord der ikke rigtig passer ind i den måde, jeg tænker Danmark på.

Jeg er med på retningen med mere humanitet og bevægelse væk fra USA, det er den helt rigtige vej.

Kan vi være et humanitært kraftcenter (forkert ord - men i den retning værdimæssigt på ordet)?

Bem: Ulempen er medtaget i oplægget til pofo.

FORDEL?

Jeg læser, at oplægget også er første skridt på vejen til at gøre det mere klart for alle os medlemmer, at Alternativet er pro EU samarbejdet og dog kritisk overfor institutionerne deri og magtfordelingen mellem medlemmerne og lobbyisterne. Jeg tænker det er vigtigt i den diskussion POLA skal have, at I er klar på at det også kan læses ind i politikken og at der dermed er mange for og imod argumenter i Å. Eller læser jeg den del helt forkert?

Jeg vil gerne bo i den verden og i det Danmark i beskriver i dette oplæg og den følelse er til at blive helt høj af!

Jeg mener faktisk at vi skal sætte barren højt. Nogle kan kalde det naivt eller urealistisk, men for hver gang vi taler højt om et globalt samfund, jo tættere kommer vi på det, så jeg er med på ambitionen

Jens V. Svendsen

Jeg beklager, at jeg først sent er blevet opmærksom på denne (lidt forvirrende) proces med formuleringen af Alternativets globale vision. Jeg har imidlertid arbejdet med en lignende problemstilling i en artikel, som er offentliggjort på min hjemmeside, og håber, det er i orden, at jeg i sidste øjeblik kaster lidt ekstra brænde på bålet. Jeg vil ikke gå i detaljer, men opfordrer forfatterne til at hente inspiration i artiklen.

Bem: Tak for kommentarerne.

Overordnet set, mener jeg, at vi skal undgå dommedagsprofetier og formulere en positiv vision, der styrker troen på, at det kan lade sig gøre, og som bruger den nye teknologi til at skabe lighed og bæredygtig vækst, der inkluderer hele verdens befolkning, økonomisk og politisk.

Delvist enig. Ændring: Katastrofalt globalt sammenbrud -> uoverskueligt globalt sammenbrud

Jeg foreslår følgende overordnede vision: I forrige århundrede blev den danske arbejderklasse inkluderet i landets økonomiske og politiske liv. Der blev skabt en velfærdsstat, som omfatter alle befolkningsgrupper indenfor Danmarks grænser. I dette århundrede er udfordringen global. Målet er lighed og velfærd for hele verdens befolkning.

Tilføjelse: I forrige århundrede blev der skabt en velfærdsstat, som omfattede alle befolkningsgrupper i Danmark. I dette århundrede er udfordringen global.

Enkeltkommentarer:

* Dansk udviklingsbistand bør ændres til et globalt iværksætterprogram (**Bem: For kompliceret i denne sammenhæng. Gemmes til udviklingspolitik**)

* Dansk budgetstøtte bør ændres til basisløn, som gives direkte til verdens fattige udenom deres korrupte regeringer. (**Bem: Basisløn er ikke Alternativets politik, kun eksperimenter hermed.**)

* Der er en skrøne, at der er "stadig stigende ulighed" i verden. Tværtimod er der stadig mindre ulighed mellem nord og syd og den absolutte fattigdom i verden er faldet til under 10%. Derimod er der øget ulighed mellem rig og fattig i de enkelte lande. (**Bem: Spørgsmål om definition. Generelt er de rige i vesten og de fattige i østen er blevet rigere mens mellemklassen er blevet fattigere.**)

* Det er ikke rigtigt, at "den stigende globale ulighed får mennesker til at migrere". Det øgede immigrationspres fra Afrika til Europa er udtryk for, at flere afrikanere er kommet ud af den absolutte fattigdom, og har fået overskud til at søge lykken i Europa.

Ændring: ... bevægelse på tværs af landegrænser er således en direkte konsekvens af øget viden om mulighederne i de rige lande kombineret med fravær af jobmuligheder i fejlslagne økonomier.

* Der er ikke flere flygtninge, fordi der er flere krige. Der er færre krige, men bedre økonomi og bedre kommunikationen, sætter heldigvis flere mennesker i stand til at komme væk fra krigen.

* Under forudsætning af, at alle omkostninger, også de miljømæssige og sociale, er medregnet, er frihandel bedre end protektionisme, som vej til øget lighed. (**Bem: Måske, måske ikke. En teoretisk betragtning. Principielt bør befolkningens ret til selvbestemmelse og ret til at beskytte lokale industrier dog være indiskutabel.**)

* Overskrifterne: "Det bedste land for verden" og "Danmark som humanitær stormagt" er for selvfele.

Bem: Noteret, men ikke ændret.

Henrik Preisler

Godt arbejde!

Vil foreslå, at vi tydeligt fortæller, at også vores globale politik bygger på dialog, samarbejde og forpligtende fællesskaber.

Bakker op om, at vi ændrer EU til Europa.

Ændring: Rettet to steder, bevaret andre steder hvor referencen specifikt er til EU som en politisk union og ikke Europa som geografisk område.

Nordsjælland

Pofo-medlemmerne med suppleanter mødtes igår. Generelt er vi ikke uenige i indholdet. Vi synes dog, at man i lyset af Alternativets visioner om kreativ konfliktløsning og fred på jorden, med fordel kunne have valgt at skrive dette som input til det forslag, som kom på Dialog først. Når man understreger, at dette oplæg er 'polabaseret' (og Facebook-baseret?) indikerer man, at det første forslag ikke er det, og konflikten fortsætter eller intensiveres. Vi opfordrer til, at man evaluerer forløbet, samt overvejer, om der frem mod det næste årsmøde skal arbejdes på at revidere den måde, hvorpå Alternativet udvikler politik. Politiske laboratorier er en fantastisk opfindelse, og skal fortsætte, men måske kan vi forbedre 'modellen'. Det vigtigste er menneskers engagement og interesse i at deltage i den politiske samtale samt den faglighed/kvalitet, som vores politik skal være gennemsyret af.

Bem: Proceskommentar. Noteret.

Tak

En stor tak til alle som har bidraget til udviklingen af den globale politik.

Rolf Jackson og Jeppe Hauberg